



Wolfgang C. Goede

**Die Wissenschaftsdebatte:
Forschung, Technik und
Zivilgesellschaft im Gespräch**

Dossier über ein neuartiges Beteiligungsformat

Ein Projekt der Journalistenvereinigung für
technisch-wissenschaftliche Publizistik
TELI e.V.

Der Autor

Wolfgang C. Goede wurde 1951 in Kiel geboren. Nach dem Abitur war er Freiwilliger bei Aktion Sühnezeichen/Friedensdienste. Er arbeitete als Community Organizer nach dem Saul-Alinsky-Empowerment-Ansatz in Chicago und San Francisco. Sein Studium an der Münchner Maximilians Universität beschloss er mit einem Magister in Politologie (Geschwister Scholl Institut) und Kommunikationswissenschaft. Nach einem Stipendium der Boschstiftung mit einer Spezialisierung im Wissenschaftsjournalismus arbeitete Goede als Redakteur eines größeren Wissenschaftsmagazins. Als Gastredner, Organisator und Trainer wirkte er an etlichen internationalen Konferenzen über Wissenschaft, Journalismus und Zivilgesellschaft mit. Er ist Mitbegründer der World Federation of Science Journalists WFSJ und derzeit Sekretär der European Union of Science Journalists' Associations EUSJA. Der Autor lebt in München und Medellín, Kolumbien.

Das Maecenata Institut

Das **Maecenata Institut an der Humboldt-Universität zu Berlin** wurde 1997 als unabhängige wissenschaftliche Einrichtung gegründet. Das Institut hat die Aufgabe, das Wissen über und das Verständnis für die Zivilgesellschaft und den sogenannten Dritten Sektor mit den Themenfeldern Bürgerschaftliches Engagement, Stiftungs- und Spendenwesen durch Forschung, akademische Lehre, Dokumentation und Information sowie den Austausch zwischen Wissenschaft, Politik und Praxis zu fördern. Das Institut versteht sich als unabhängiger Think Tank.

Das Institut ist eine nicht rechtsfähige Einrichtung der Maecenata Stiftung (München) und hat seinen Arbeitssitz in Berlin. Seit 2004 ist das Institut durch Vertrag in der Form eines An-Instituts an die Humboldt-Universität zu Berlin (Philosophische Fakultät III, Institut für Sozialwissenschaften) angegliedert.

Weitere Informationen unter: www.institut.maecenata.eu

Die Reihe Opuscula

Die Reihe **Opuscula** wird seit 2000 vom Maecenata Institut herausgegeben. Veröffentlicht werden kleinere Untersuchungen und Forschungsarbeiten sowie Arbeitsberichte aus Projekten des Instituts. Nach der Umstellung der Publikationsstruktur des Maecenata Instituts in 2008, ist die Reihe *Opuscula* neben den im Verlag Lucius&Lucius erscheinenden *Maecenata Schriften*, ein wichtiger Publikationsweg des Instituts. Die Registrierung dieser in elektronischer Form erscheinenden Reihe unter der ISSN 1868-1840, sowie die Vergabe von Einzelkennungen (URNs) durch die Deutsche Nationalbibliothek sorgen für eine beständige Verfügbarkeit. Eine Übersicht der neuesten Exemplare erhalten Sie auf der letzten Seite jeder Ausgabe.

Die gesamte Reihe *Opuscula* finden Sie zum kostenlosen Download unter: <http://www.opuscula.maecenata.eu>

Impressum

Herausgeber

MAECENATA Institut an der Humboldt-Universität zu Berlin,
Wilhelmstr. 67, D- 10117 Berlin,
Tel: +49-30-28 38 79 09,
Fax: +49-30-28 38 79 10,

E-Mail: mi@maecenata.eu

Website: www.maecenata.eu

Redaktion: Christian Schreier

ISSN (Web) 1868-1840

URN: urn:nbn:de:0243-112013op687



Alle Rechte vorbehalten! Nachdruck nur mit Genehmigung des Herausgebers.
Dieses Werk bzw. Inhalt steht unter einer [Creative Commons 3.0 Deutschland Lizenz](http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/de/).
Die Beiträge geben ausschließlich die Meinung der Verfasserin bzw. des Verfassers wieder.

Haftungsausschluss: Trotz sorgfältiger inhaltlicher Kontrolle übernimmt das Maecenata Institut keine Haftung für die Inhalte externer Links.
Für den Inhalt verlinkter Seiten sind ausschließlich deren Betreiber verantwortlich.

Maecenata Institut, Berlin 2013

“Wenn keine Brücken von den Forschern zu den Bürgern geschlagen werden, leisten diese im Grunde unwissenschaftliche Arbeit, denn sie lassen die Dimension öffentlicher Akzeptanz oder Ablehnung aus und sind dazu verurteilt, eine inhumane Wissenschaft voranzutreiben, die letztlich in Katastrophen enden muss.“

Robert Jungk, Zukunftsforscher und Wissenschaftsautor

Inhalt

Vorwort.....	4
Abstracts	8
1. Einführung, Definitionen, These	9
1.1 Selbstermächtigte Beteiligung und Macht	9
1.2 Diskursive Beteiligung in der Wissenschaft	11
2. Retrospektive: Von der Bürger- zur Wissensgesellschaft	13
3. Wissenschaftsdebatte als zivilgesellschaftlicher Brückenkopf	15
3.1 Wissenschaftsdebatte 2013 – der Prototyp	16
3.2 Stammbaum der Wissenschaftsdebatte	19
3.3 Grundsätze und Methode der Wissenschaftsdebatte.....	21
4. Weitere Dialog-Formate in der Wissenschaft.....	22
4.1 Das GAMBA Projekt	22
4.2 Partizipation Made in UK	24
5. Transnationale Perspektiven der Wissenschaftsdebatte.....	25
5.1. Die US Science Debate	25
5.2 Science-and-Technology-Diskurs bei der Europäischen Kommission	26
5.3 Wie deutsche Forscher den internationalen Debattendiskurs vorantreiben.....	29
6. Diskussion und Befunde.....	30
Nachwort.....	33
Ausblick.....	34
Kritisch, nachfragend, bildend: Die Wissenschaftsdebatte 2014.....	34
Literatur	38

Vorwort

Why modern democracies need science debates

“Whenever the people are well-informed,” the scientist-statesman Thomas Jefferson wrote, “they can be trusted with their own government.” That sentiment, perhaps more than any other, lies at the center of the modern democratic form of government that Jefferson helped bring into existence.

But the world was very different some two centuries ago when Jefferson penned those words, writing in a circular library of his own design, surrounded by most of human knowledge in the form of books he carefully categorized by subject.

Today there is so much knowledge that it’s impossible for it all to fit in a single library, much less the mind of even the most eminent thinker. What does this explosion in knowledge mean for the concept of the well-informed voter, and is it still possible in a science-driven society for people to be trusted with their own government?

This is the question we first began grappling with in 2007, when we noticed that the candidates for US president were not debating many of the key issues—most of them science-driven—that were facing the United States and the planet. In general, the national media were also failing to address the situation. Of 2,975 questions asked the candidates through January of 2008, just six mentioned the words “global warming” or “climate change.” No matter where you stood on the issue, it was one of the most profound policy challenges facing the nation and the planet. To put that in perspective, three questions mentioned UFOs.

We put up a web site calling on the candidates to debate the key science questions, including climate change, innovation and the economy, energy policy, education, genetics, fresh water supply, food, ocean health, stem cell research, and others that had a large amount of voter concern and major inputs from science. We reached out to scientists and engineers, and we hit a nerve.

The site went viral in the US science and engineering community, and within a matter of weeks we had 39,000 scientists and engineers signed on, including many of the most prominent scientists in the US, dozens of Nobel laureates, members of congress, leaders of major corporations, key science journalists, and the leaders of hundreds of universities and science organizations.

Despite this sudden, shocking outpouring of support and passion, the top candidates for office declined to participate. We arranged a national television broadcast shortly before the all-important Pennsylvania primary and worked with the venerable Franklin Institute in

Philadelphia to host, but John McCain ignored us and Senators Clinton and Obama indicated some slight interest, but then instead chose to debate religion at the “compassion forum” at Messiah College in Harrisburg, Pennsylvania.

This led to the headlines that “Candidates debate religion, not science,” and led several of us to ask what has transpired in modern civil society that it has become more taboo to talk about science—the nonpartisan driver of progress and the economy—that it is about one’s religion, which was once a topic politicians went out of their way to avoid?

We asked the candidates’ staffers and they said they thought science was a niche topic and no one was very interested. To test this we commissioned a national poll and found that eighty-five percent of the public was interested in seeing the candidates debate these topics. It was the staffers and members of the media, who all largely come out of the humanities, that were much less interested than the public as a whole.

This confirmation bias among the political elite seems to be caused by the fact that many politicians and media professionals come out of humanities programs, which they took in order to avoid college science classes. And yet, when the rare scientist or engineer is elected or otherwise assumes a leadership position, they are often among the best leaders because of their training in problem solving. A higher percentage of corporate CEOs, for example, were engineers than any other field.

While we eventually did convince the candidates for president to participate in a science debate, and while many of president Obama’s key cabinet appointments were scientists that were among our original supporters, the question of why it was so difficult is instructive, and suggests several emerging problems in the science-democracy gap.

The first is that scientists generally do not have to participate in much public outreach in order to get their funding, which today is mostly government-derived; they simply have to convince other scientists that the project is worthwhile. As a result, they have tended for the last two generations to remove themselves from participation in civil society. But in order to arrive at balanced policy, democracies rely on a plurality of voices—those of individuals, businesses, various faiths, and those of science—and not just in the role of expert witnesses, but in the hoi polloi of the public discussion.

With the voices of scientists silent in the ongoing civil society dialogue, policy discussions have increasingly tended become skewed away from reason and toward the most loudly arguing vested interest. Thus we see it become possible for politicians to take positions contrary to science and knowledge and not pay a political penalty, something that was unthinkable a little as twenty-five years ago. With journalists trained that there is no such thing as objectivity, as

occurs in journalism schools since the advent of postmodernism, the ship of democracy is then set adrift, rudderless, and vulnerable to manipulation by vested interests, who can also spend on public relations campaigns and on influencing elections.

The problem is likely only to get worse in the coming decades. The rate of knowledge generation is increasing exponentially as the number of scientists increases, multiplied by their ability to collaborate over the Internet. With the aid of computers and the Internet, we are now poised to create as much new knowledge in the next forty years as we have in the last four hundred. Recall the policy fights we have had over vested ideological and economic interests battling new knowledge over the last four centuries, from Galileo's observation that the Earth was not the center of the universe to climate change today, and now multiply that number by ten.

All of this knowledge affects life, the environment, the economy, and our legal and regulatory structures in increasingly complex ways. For as knowledge becomes more refined, familiar definitions of life and the world collapse, and our morality, ethics, and relationships with one another must be similarly refined. That process is always and invariably political.

The problem is that the process of democracy is becoming gummed up and paralyzed by the combination of public silence by scientists and engineers, big spending by vested interests, the increasing complexity of science, and its rapid advances that are outpacing the political discussion in literally dozens of fields now. By default or by design, democracy is facing a mounting challenge to its status as the preferred form of government.

The best—and perhaps the only—solution to the growing challenge to democracy posed by the science gap is to better incorporate science into the ongoing public policy dialogue in civil society through the form of science debates. In a science debate, politicians come together with scientists, the media and the public to debate the key science policy questions facing the nation and the planet that have the most critical political traction at the time.

Such debates are excellent means of presenting adult viewers with complex science and science policy information in the context within which they are used to taking in complex information—the ongoing public policy dialogue. Thus, they serve to not only educate the public and policymakers, but to elevate the level of the policy discussion.

By bringing these four divorced elements of civil society back together in a common forum, we can re-integrate science as a part of the broader public policy discussion, and help keep Jefferson's idea of the well-informed voter's government of, by and for the people alive for another two centuries.

Eine Wissensexplosion ungeheuren Ausmaßes kommt auf uns zu. In den nächsten 40 Jahren werden neue wissenschaftliche Erkenntnisse alles in den Schatten stellen, was der Mensch in den letzten 400 Jahren erforscht hat. Auf allen Gebieten, von der Medizin, über die Ernährung bis zu den Kommunikationstechnologien werden sich unsere Lebensgrundlagen radikal verändern. Doch unsere westliche Demokratie ist darauf nicht vorbereitet. Als sie vor mehr als 200 Jahren erfunden wurde, wurden die Naturwissenschaften und Technologie gerade erst geboren. Heute stellen sie, mehr denn je, die Weichen in die Welt von Morgen. Die Politik und die Öffentlichkeit sind mit der Forschung und deren Beurteilung hoffnungslos überfordert. Deshalb brauchen wir, nötiger denn je, einen von der Zivilgesellschaft angestoßenen, permanenten Dialog, eine Wissenschaftsdebatte, in der Forscher und Bürger, Nichtregierungsorganisationen und Politiker zusammen mit der Wirtschaft sich über die Art des Fortschritts einigen, der für die Menschen und die Gesellschaft nachhaltig ist, sozial verträglich und ökologisch robust. Die Idee für ein solches Format entstand im Jahr 2008 bei den US-Präsidentschaftswahlen.

Shawn Otto, Publizist und Erfinder der US Science Debate sowie Pate der deutschen Wissenschaftsdebatte.

<http://sciencedebate.org>

http://en.wikipedia.org/wiki/Science_Debate_2008

<http://www.shawnotto.com/about/sciencedebate.html>

Abstracts

Wissenschaftsdebatten stiften eine neuartige Partnerschaft zwischen Forschung, Technologie und Zivilgesellschaft

Wissenschaftsdebatten sind ein neues, emergentes Dialogformat. Hierin begegnen sich Forscher und Vertreter der Zivilgesellschaft auf Augenhöhe. Hiermit stecken sie ein neuartiges Partizipationsfeld ab. Bürgerbeteiligung erstreckte sich bisher hauptsächlich auf kommunalpolitische Themen. Die Wissenschaftsdebatte schafft erstmals Zugang zu einem Sektor, der zunehmend die Zukunft unserer Gesellschaft gestaltet: der wissenschaftlich-technologische Komplex. Hier gibt es zwar bereits naszierende Beteiligungsformen, aber bisher nur von oben nach unten, top-down. Wissenschaftsdebatte.de, gelauncht von der wissenschaftsjournalistischen Vereinigung TELI e.V., setzt auf partizipatorische Innovation. Bei diesem Graswurzelansatz sind die Zivilgesellschaft, Bürgerplattformen und NGOs die Treiber. Der Diskurs ist EU-kompatibel. Er könnte bei der europaweiten Forschungsoffensive Horizon 2020 eine kommunikative Rückkoppelungsschleife zwischen Forschern, Politik und Bürgern stiften helfen. Das hülfe eine neue Partnerschaft, präziser: einen zukunftsweisenden Sozialvertrag zu begründen, auf den Säulen der Zivilgesellschaft.

Schlüsselwörter: Wissenschaftsdebatte, Bürgerdialog, Selbstermächtigung, Laienexperte, Defizitmodell, Transdisziplinarität, konsultative Demokratie, neuer Sozialvertrag

Science debates give birth to a new partnership between research, technology and civil society

Science debates are an emerging dialogue. Researchers and representatives of the civil society meet at eye height. This is the roll-out of a new participation model. Citizens' participation thus far was mainly restricted to community issues. Science debates open access to a sector which increasingly shapes our future: the scientific-technological complex. While we recently have been observing nascent forms of participation in this field, they mostly turn out top-down though. Wissenschaftsdebatte.de was launched by the German Association of Science Writers TELI e.V. with the goal to provide a truly innovative participatory tool. The movers and shakers of this grassroots approach are the civil society, citizen platforms, NGOs. This new bottom-up discourse is compatible with the overall requirements and directives of the European Commission. The debate format could enhance the new EU research campaign Horizon 2020 and arrange for a unique feedback channel between researchers, politicians and citizens. This could constitute a new partnership, or more precise a new social contract on the pillars of the civil society.

Key Words: Science Debate, Societal Dialogue, Self-Empowerment, Lay Expert, Deficit Model, Transdisciplinary Approach, Consultative Democracy, Social Contract

1. Einführung, Definitionen, These

Bald werden es die Spatzen von den Dächern tschilpen. Ohne Partizipation und Bürgerbeteiligung geht nichts mehr in dieser Republik. Ob in den politischen Reden in dem Superwahljahr 2013, Parteiprogrammen, öffentlichen Äußerungen von Amtsträgern in Städten und Kommunen: Die Bürgerinnen und Bürger sollen und müssen zu wichtigen Entscheidungen gehört werden. In der modernen Bürger- und Zivilgesellschaft scheint die demokratisch-ganzheitliche Inklusion, über den formalen Gang zur Wahlurne hinaus, zur politischen Pflicht geworden zu sein, zumindest nach außen hin.

Das lange zermürende Gerangel um den unterirdischen Superbahnhof Stuttgart 21, die nicht abreißen Vorwürfe der Menschen, nicht ordentlich gehört worden zu sein und die zum Teil gewaltsame Konfrontation darüber setzten ein Umdenken in Gang. Das wurde beeinflusst und verstärkt durch die Explosion im japanischen Atomkraftwerk Fukushima. Die Unruhe darüber führte zum Sieg der Grünen bei den baden-württembergischen Landtagswahlen und kurz darauf verkündete Bundeskanzlerin Angela Merkel ein Kernkraftmoratorium und die Energiewende. Atomkraft soll langfristig durch den Ausbau erneuerbarer Energien ersetzt werden. Dieser Beschluss erfolgte weder aus Einsicht noch infolge übergroßen Drucks von der Bevölkerung, sondern aus machtpolitischen Gründen und der Angst vor dem Machtverlust.

Dies hat eine lange Vorgeschichte. Eine lang anhaltende Bürger- und Umweltbewegung, deren Proteste vorher oft nur halbherzig erhört worden waren, hatte plötzlich ihr Ziel erreicht, sozusagen im Nachhinein, und Deutschland mit einem Mal in den Rang eines weltweiten Pioniers in Nachhaltigkeit und umweltfreundlicher Energieerzeugung katapultiert, was in dieser Radikalität und Schnelligkeit im Ausland kaum verstanden worden ist, bis heute. Dies ist das Ergebnis bürgerschaftlichen Engagements und Basisarbeit von 40 Jahren.

1.1. Selbstermächtigte Beteiligung und Macht

Eines macht dieses Blitzlicht vom aktuellen Zustand der deutschen Beteiligungskultur sichtbar. Partizipation fand in der Vergangenheit nicht kontinuierlich, parallel voranschreitend und in enger Verknüpfung mit den Entscheidungsprozessen statt, sondern meistens erst hinterher, wenn die Entscheider die grundsätzlichen Beschlüsse bereits gefasst hatten. Eine solche auf nachträgliche Akzeptanz abstellende Legitimation, übrigens auch sehr verbreitet in Ländern mit einer langen demokratischen Tradition wie England (s. 4.2), ist aber keine richtige Beteiligung. Nur wenn die Bevölkerung und Betroffene von Anfang an informiert werden und mit ihrer Expertise auf die Entscheidungsprozesse direkten Einfluss haben, kann von Partizipation im engeren und wahrhaftigen Sinne gesprochen werden. Und nur dann können wir von einer wirklich funktionierenden Bürger- und Zivilgesellschaft sprechen.

Trotz der vielen positiven Ansätze über die letzten Jahrzehnte sowie Millionen Bürger zählende Heerscharen von Freiwilligen, die sich im Ehrenamt um die Ausgestaltung und Fortentwicklung unserer Gesellschaft bemühen, bleibt die Bürger- und Zivilgesellschaft so lange eine Hülse, wie die realen Entscheidungsprozesse eine wirkliche Beteiligung vereiteln. Sie ist nicht zuletzt eine Frage des Respekts und der Wertschätzung der Entscheider gegenüber denen, über deren Schicksal sie bestimmen. In allerletzter Instanz geht es hierbei um die Frage der Macht in unserer Demokratie und deren „Checks and Balances“, das Austarieren vielfältiger Ansprüche und Interessen, dem täglichen Tauziehen um Kompromisse, von den Kommunen bis hoch in den Reichstag und die Bundesministerien.

Hier erstreckt sich, vertikal, eine Grauzone der Demokratie. So lange in diese nicht mehr Transparenz, Gleichberechtigung und wirkliche Partizipation einzieht, so lange dürfte die Zivil- und Bürgergesellschaft in ihrer Definition, Verfassung und Wirkmacht so amorph und instabil wie „ein an die Wand genadelter Pudding“¹ sein. So beschrieb einst der Münchner Soziologe Ulrich Beck den bis heute unbefriedigenden Zustand des intermediären dritten Sektors im Staat.

Bei den mittlerweile unzähligen Definitionsversuchen von Bürger- und Zivilgesellschaft, Bundeskanzler Gerhard Schröder sprach sogar von der „zivilen Bürgergesellschaft“, erscheint der Umgang auf Augenhöhe, die Teilnahme der Bürger an Entscheidungsprozessen sowie deren gemeinsames Aushandeln mit den Entscheidern ein wesentlicher Punkt. Das Recht auf die eigene Betroffenen-Expertise in einem nach oben offenen Entscheidungsprozess verändert die Machtverhältnisse und konstituiert einen neuen Wirkfaktor im Machtvektor. Diese funktionierende und aktiv gelebte Wechselbeziehung ist für das Verständnis der Bürger- und Zivilgesellschaft von entscheidender Bedeutung. Dass dieser Anspruch nicht, wie etwa das Wahlrecht oder das Recht auf Gründung einer politischen Partei, automatisch jedem Bürger zusteht, sondern das Begehren pro-aktiv formuliert und in Entscheiderkreise eingebracht werden muss, gehört zum besonderen Merkmal und auch Charme der sich bürgerschaftlich organisierenden Gesellschaft. Auf dieses „Gebot einer freiwilligen Zugehörigkeit“ weist Rupert Graf Strachwitz hin; dieses soll die definatorische Grundlage dieser Arbeit sein.

„Nur aus eigenem Antrieb, selbstermächtigt, kann der Bürger in diesen Bereich eintreten“, weder durch Geburt, Beruf oder Wohnort. „Diese Selbstermächtigung ist pädagogisch exogen, im Übrigen aber intrinsisch endogen bestimmt“, führt er aus. Daraus entstehe Pluralität, aus der die Zivilgesellschaft ihre Kreativität schöpfe. Dieses Wirken außerhalb traditioneller

¹ Zitiert nach <http://www.stadtteilarbeit.de/themen/armutgesundheits/66-globalisierung-krise-des-sozialen-und-die-zivilgesellschaft-der-zukunft.html> (21.10.2013)

Hierarchien, aber innerhalb von Netzen mit informellen Kommunikationszusammenhängen, gebe der Zivilgesellschaft ihre Schlagkraft und mache sie zu einer „Schule der Demokratie“, „der guten Gesellschaft“, „der guten politischen Ordnung“².

1.2. Diskursive Beteiligung in der Wissenschaft

Diese Freiwilligkeit und Selbstermächtigung, die auf reale Beteiligung zielt und damit auch die inhärenten Machtverhältnisse verändert, sind somit die wichtigsten Säulen der Zivilgesellschaft. Eine weitere wichtige definitorische Frage zielt auf das Betätigungsfeld dieser sich selbst und andere ermächtigenden Aktivgesellschaft. Ihre Einsätze erstrecken sich, vorgezeichnet durch eine 40-jährige Tradition von Bürgerinitiativen und Bürgerplattformen, vorzugsweise auf den relativ übersichtlichen kommunalpolitischen Bereich. Damit ist ein Benchmark festgelegt: politische Beteiligung im Wohnumfeld. Mit den sich aus diesen Keimen entwickelnden Nichtregierungsorganisationen NGOs gelang der Sprung in größere Arenen mit neuen Agenden: Umweltschutz durch weltweite Aktionen (Greenpeace), Widerstand gegen den Raubtierkapitalismus der Banken (Occupy-Bewegung). Eines ist diesen Willensäußerungen der Zivilgesellschaft weithin gemein: die öffentlichkeitswirksamen, spektakulären Aktionen.

Auch Forschung, Wissenschaft und Technologie sind regelmäßig ins Fadenkreuz der Zivilgesellschaft geraten. Aber außer an Atomkraft und dem experimentellen Anbau genveränderter Nutzpflanzen haben zivilgesellschaftliche Kräfte sich bisher wenig am wissenschaftlich-technologischen Forschungs- und Produktions-Komplex gerieben. Wissenschaft schreckt viele Menschen ab. Nur wenige fühlen sich ihr, besonders den Naturwissenschaften gewachsen. Die Elfenbeintürme der Wissens-Generierung laden wenig zum Kräfteressen ein. Und nur wenige ihrer Vertreter, wie etwa der Nano-Physiker Wolfgang M. Heckl und Generaldirektor des Deutschen Museums in München, gehen freiwillig und aus eigenem Antrieb zu den Bürgern, um ihr Wissen mit ihnen zu teilen und mit ihnen zusammen eine Risikoabschätzung vorzunehmen. Heckl war einer der ersten Wissenschaftler, der vor knapp zehn Jahren zu einem öffentlichen Gespräch über die Hoffnungen und Gefahren der Nanotechnologie aufrief, sich im Münchner PresseClub bohrenden Fragen von Journalisten stellte und sein Museum für Experten-Bürger-Foren öffnete. „Wenn wir verhindern wollen, dass die Nanotechnologie den gleichen Weg wie die Kernkraft nimmt, müssen wir uns jetzt den Bürgern stellen und ihre Sorgen ernst nehmen“, hieß das Heckl-Motto.

Auf all diesen Segmenten baut die Idee einer Wissenschaftsdebatte auf. Sie greift das Unbehagen in der Gesellschaft auf und verdichtet erprobte zivilgesellschaftliche Elemente zu

² Strachwitz (2010): S.288ff

einem neuen Beteiligungsformat. Als Kommunikationsform wählt sie nicht die plakative Protestaktion, sondern den Diskurs der Stakeholder, also den der Interessenvertreter: Forscher, Politiker und den bisher unscheinbaren Bürgern. Sie sind es, die jährlich mit über 20 Milliarden Euro einen Großteil der Forschung und deren Umsetzung finanzieren und anschließend als Konsumenten mit den Ergebnissen aus der Forschungs- und Technologie-Pipeline leben müssen.

In der Forschung, ob in der Medizin und Ernährung, Energie und Mobilität, Mikroelektronik und Robotik erfolgen die großen Weichenstellungen für unsere zukünftige Lebensweise. Die Schlüsselfrage: Wie wird der Planet zehn Milliarden Menschen ernähren und behausen, die ihn bis Mitte des Jahrhunderts bevölkern werden? Brauchen wir zum Überleben wirklich gentechnisch veränderte Fliegen, sogenannte Gentech-Insekten, die Olivenschädlinge vernichten – oder sollte die Biotechnologie nicht eher deren natürlichen Feinde stärken? Einige Forscher sehen katastrophale bis apokalyptische Zustände auf die Menschheit zukommen, auch gerade durch den euphorischen und unkritischen Einsatz manipulativer Verfahren.

Es ist Zeit, Wissenschaft und Forschung endlich auch als Thema der Zivilgesellschaft zu begreifen. Dafür muss diese mit einem neuen, adäquaten Gesprächskanal ausgestattet werden. Das erkannte bereits in den 1970er Jahren der Zukunftsforscher Robert Jungk. Dessen 100. Geburtstag wurde im Jahr 2013 mit Zukunftswerkstätten in Salzburg und einem wissenschaftlichen Symposium in Berlin gedacht. Bei diesen Anlässen wurde auf einen markanten Jungk'schen Satz verwiesen:

“Wenn keine Brücken von den Forschern zu den Bürgern geschlagen werden, leisten diese im Grunde unwissenschaftliche Arbeit, denn sie lassen die Dimension öffentlicher Akzeptanz oder Ablehnung aus und sind dazu verurteilt, eine inhumane Wissenschaft voranzutreiben, die letztlich in Katastrophen enden muss“, schrieb Jungk.³

Diesem Satz fühlt sich die Wissenschaftsdebatte verpflichtet, initiiert von der Journalistenvereinigung für Technisch-Wissenschaftliche Publizistik TELI e.V. Der erste Anlauf erfolgte bereits vor den Bundestagswahlen 2009. Bis zu den Wahlen 2013 wurde der Ansatz methodologisch verfeinert. Technik- und Wissenschaftsjournalisten, glauben ihre Erfinder, sind für das Debattenformat geeignete Moderatoren: einerseits mit einer hinreichenden Fachkompetenz ausgestattet, was das Verständnis des Themenfächers angeht, andererseits unabhängig von der Wissenschaft, als Journalisten unparteiisch. Als These für diese Arbeit lässt sich formulieren: Die TELI Wissenschaftsdebatte will der

³ <http://www.netzwerk-gemeinsinn.net/content/view/693/218/> (21.10.2013)

Zivilgesellschaft ein neues Spielfeld eröffnen, auf dem sie ihre Kernkompetenz stärkt und die Machtfrage neu verhandelt.

2. Retrospektive: Von der Bürger- zur Wissensgesellschaft

Die Wissenschaftsdebatte bindet zwei Stränge ein, die Bürger- und Wissensgesellschaft. Erstere wurde erstmals vor 250 Jahren namentlich formuliert, hat aber eine 2500 Jahre lange Geschichte, die in die griechische Polis zurück führt und die Selbstorganisationskraft der Gesellschaft durch die Kraft und den Einsatz der Bürger erstmals zum Ausdruck bringt. Unter dem Einfluss von NGOs hat das Wort Bürgergesellschaft einen Bedeutungsverlust und gleichzeitig Bedeutungswandel hinnehmen müssen. Heute ist sie, auch im allgemeinen Sprachgebrauch, zum großen Teil durch Zivilgesellschaft ersetzt worden. Der Begriff, in der Gegenüberstellung zum Staat, lässt anklingen, dass von diesem Teil der Gesellschaft wichtige Aufgaben erledigt werden, womit eine Aufwertung einhergeht. Globalisierung und der Einfluss anderer Sprachen, die nur den Zivilbegriff kennen, haben den Wortwandel verstärkt.

Der Begriff der Wissensgesellschaft hingegen entstand erst vor 50 Jahren und wurde um die Jahrtausendwende in Deutschland heimisch. Im Unterschied zur allgemeinen Bildung ist Wissen eine strategische Ressource auf dem Weg zur postindustrialisierten Gesellschaft. Bildung und Wissen werden damit zu einem wichtigen Wirtschaftsgut, das im internationalen Wettbewerb eine große Rolle zu spielen beginnt. Als Treiber neuen Wissens gewinnt die Wissenschaft eine herausgehobene Bedeutung. Das geht mit mancherlei Spannungen einher.

Nachdem Wissen so populär geworden ist, müssen die Forscher hinter ihren Kathedern und aus ihren Laboren hervortreten und das Gespräch mit den übrigen gesellschaftlichen Akteuren suchen. Spätestens in den 1990er Jahren war der neue Trend auch in der deutschen Sprache angekommen. Wissenschaftler sollten „auf den Marktplatz der Öffentlichkeit treten“, um ihre Arbeit zu erklären, zu rechtfertigen und, ganz allgemein, zu bewerben. Dieses Marketing war auch für die Finanzierung und Erschließen neuer Geldquellen notwendig. Für viele standesbewusste Max-Planck-Forscher etwa war die Vertreibung aus den Elfenbeintürmen, wie sie halb-öffentlich eingestanden, ein Grauen.

Ein Motor dieser Transformation war England, weshalb auch viele Begrifflichkeiten und Termini aus der englischen Sprache übernommen wurden. Public Understanding of Science (PUS) setzte sich für eine verständliche Wissenschaft ein und verbreitete sich, auch durch Unterstützung des British Council. Er ist, vergleichbar dem Goetheinstitut, die im Ausland wirkende Kultureinrichtung der Briten, interessanterweise nicht nur auf Sprachen und Kunst beschränkt, sondern auch Wissenschaft einbeziehend, die ja im Übrigen der Kunst zugezählt werden muss. Kurz vor der Jahrtausendwende wurde der PUS Terminus eingedeutscht mit

dem weiterhin angelsächsischen Namen „Public Understanding of Science and Humanities“ (PUSH); der Zusatz Humanwissenschaften brachte zum Ausdruck, dass der Ansatz neben den Naturwissenschaften auch Psychologie, Soziologie und Geschichte einband.

Im Jahr 2000, pünktlich zu Beginn des neuen Jahrhunderts, ging das erste bundesweite Aktionsforum an den Start. Wissenschaft im Dialog (WiD), eine Einrichtung der Bundesregierung unter Einschluss aller großen Forschungsorganisationen, sollte mit Wissenschaftssommern und einem eigens auf den deutschen Flüssen verkehrenden Wissenschaftsschiffes den Deutschen die Phänomene der Chemie, Mathematik, Physik und vielen anderen Disziplinen in populärer Form erklären und sie darauf neugierig machen. Später nahm WiD auch Science Slams in sein Programm auf. Die den Poetry Slams verwandte Darstellung ist ein publikumswirksamer Event, auf denen Wissenschaftler so einfach und unterhaltend wie möglich ihre Forschung einem Kreis von Laien in eng begrenztem Zeitrahmen präsentieren und dafür bewertet werden.

Auch der Gedanke der Wissenschaftsdebatte wurde von WiD formuliert, in den Jahren 2009 und 2010, etwa zeitgleich mit der TELI-Initiative. Jugendliche und Erwachsene debattierten, im Rahmen von Schülerforen bis Bürgerkonferenzen, mit Experten aus Wissenschaft und Wirtschaft über die Themen Gesundheit und Energie. Im Abschlussbericht heißt es, „dass der Dialog zwischen Wissenschaft und Laien keine Einbahnstraße ist und beide Seiten davon profitieren können(...)Denn Wissenschaft lebt und gedeiht nur im Austausch von Meinungen, Beobachtungen und Schlussfolgerungen.“⁴

Das alles waren sehr begrüßenswerte und wichtige Initiativen, mithin aber mehr demokratische Sandkastenspiele als reale Mitsprache. Festzuhalten bleibt, dass dieser Ruck durch die Wissenschafts- und Wissenslandschaft nicht eine Frucht der Zivilgesellschaft war, die entsprechend der Strachwitz'schen Definition selbstermächtigend und aus eigenem Antrieb aktiv wird, also von den Graswurzeln aufwärts. Die PUS respektive PUSH Bewegung arbeitete zum großen Teil in umgekehrter Richtung, von oben nach unten, top-down, von den Institutionen zur Bevölkerung.

Das war besonders ausgeprägt auf europäischer Ebene. Hier schuf die European Commission den Begriff „Science in Society“, der Wissenschaft und Gesellschaft integrieren und eng miteinander verzahnen sollte, etwa durch das Veranstellen von Science Cafés. Hierfür wurden Wissenschaftskommunikatoren und Wissenschaftsjournalisten angeworben, großzügig mit EU-Geldern gefördert. Auch der British Council half diese neue Begegnungsplattform von Forschern und Bevölkerung zu verbreiten und stellte vorwiegend den Klimawandel in den

⁴ Wissenschaft im Dialog WiD (2011), S. 3

Fokus der Veranstaltungen. Damit trug er maßgeblich zur Aufklärung und zum Umdenken, auch in Deutschland bei.

Bei allen Meriten: Vielen, besonders kritischen Wissenschaftsjournalisten griff dieser Ansatz zu kurz. Das ließ sich bereits am EU Terminus ablesen, der die Wissenschaft vor die Gesellschaft stellte und damit eine Hierarchie festschrieb. Kritiker drehten den Begriff kurzerhand um und rückten die Gesellschaft an den Anfang. Damit wurde ein zivilgesellschaftlicher Gegenbegriff, „Society in Science“ aus der Taufe gehoben. Diesem, wenn man so will, will die Wissenschaftsdebatte der Journalistenvereinigung TELI zu einem pragmatischen Inhalt verhelfen.

3. Wissenschaftsdebatte als zivilgesellschaftlicher Brückenkopf

Die TELI Wissenschaftsdebatte 2013 wurde im vorhergehenden November auf der Wissenswerte in Bremen eingeläutet. Das ist die jährliche Konferenz der deutschen Wissenschaftsjournalisten. Das Ziel war, bis zu den Bundestagswahlen im Herbst 2013 ein klares Konzept zu entwickeln. Das sollte aus einem Online-Portal bestehen sowie aus einem Live-Debatten-Format. Unterstützung dafür gab, per Skype aus den USA zugeschaltet, der Debatten-Experte Shawn Lawrence Otto. Er hatte für die US Wahlen 2008 und 2012 die US Science Debate entwickelt und gefahren. Dafür hatte er die Unterstützung von 40 000 US-Bürgern gewonnen, zum Teil renommierte Persönlichkeiten aus Wissenschaft und Forschung, darunter Nobelpreisträger. Durch Interviews bei den Unterstützern war zu wesentlichen Forschungsthemen ein Fragenkatalog entstanden. Der war den beiden Spitzenkandidaten, Barack Obama und John McCain vorgelegt und von ihnen beantwortet worden. Damit hatte Otto das Desinteresse der Politik an der Wissenschaft und ein weit verbreitetes Wissenschaftsressentiment aufgebrochen, welches er den „Anti-Science“-Geist nannte. Der war so weit gegangen, dass US Präsident George W. Bush direkt bei Forschern intervenieren ließ, um Forschungsergebnisse über die Verschärfung des Treibhauseffekts zu unterdrücken. Damit ersparte er der US-Wirtschaft kostenaufwändige Klimaauflagen.

Otto schaffte es zwar nicht, die Spitzenpolitiker im US-Wahlkampf in einem TV-Streitgespräch über Wissenschaft gegeneinander antreten zu lassen, weder bei den Wahlen 2008 noch 2012, als Obama gegen Romney siegte. Dennoch brachte seine Science Debate viel frischen Wind in die Wissenschaftspolitik der USA. Obama war der erste Staatschef im Weißen Haus, der einen Kreis von Top-Forschern als Berater um sich scharte.

Das alles beeindruckte in Bremen und verhalf der TELI-Debatte zu einem günstigen Start ins Wahljahr 2013. Die Idee für eine deutsche Wissenschaftsdebatte war erstmals entstanden im Mai 2009, bei einem Wissenschaftssymposium des Bundespresseamts anlässlich des 80.

Geburtstages der TELI. In dieser Geburtsphase wurde die in den USA erfolgreiche Interviewtechnik übernommen. Zusätzlich wurden die Meinungen von Schlüsselpersonen in der Wissenschaft sowie den Chefs aller großen Forschungsorganisationen eingeholt. Ebenso erhielten die Vertreter der Politik und der Zivilgesellschaft Gelegenheit zu Stellungnahmen. Das alles, die persönlichen Erklärungen wie die Umfragen flossen ein in eine Pressemitteilung der TELI vor den Wahlen 2009. Die Kernaussage, „Wissenschaft kommt in der Politik nicht mehr vor“, fand Eingang in viele Medien.

3.1. Wissenschaftsdebatte 2013 – der Prototyp

Der 2013-Auftritt war anders angelegt. Sein Designer, der Hamburger Wissenschaftsjournalist und ehemalige TELI Bundesvorsitzende Hanns-J. Neubert, wollte das Ausfransen der Debatte in viele kleine Einzelthemen verhindern. Das neu geschaffene Online-Portal ruhte auf vier Säulen, was ihm einen deutlichen Schwerpunkt verlieh. Dieser ergab sich aus den Themen Demographie, Energie, Gesundheit sowie Wissenschaft und Gesellschaft. Sie waren zuvor als die wichtigsten Zukunftsthemen identifiziert worden. Diese bedienten die Redakteure des Debatten-Web-Portals regelmäßig mit inhaltlichen Impulsen aus der Forschungsszene. Ihre Aufgabe war die Akquise weiterführender Beiträge zu diesen Keimen von Forschern oder gesellschaftlichen Multiplikatoren.

Des Weiteren versuchte das Redaktionsteam, Aufsätze direkt aus der Hand von Forschern auf das Portal zu bekommen. Das war nicht ganz einfach, glückte aber im Prinzip. An diesem Punkt zeigte sich, wie wichtig die Zuarbeit durch Insider aus dem Forschungsbetrieb ist, die den Themenbällen noch mal einen besonderen Dreh geben und für Akzeptanz im Wissenschaftsbetrieb sorgen.

Im Fortgang der virtuellen Debatte fassen die Redakteure die Ergebnisse immer wieder zusammen und reichen sie an andere potenzielle Teilnehmer weiter. Das ist prinzipiell mit der Aufgabe eines klassischen Moderators vergleichbar, der ein Thema weiterdenkt, ausformuliert, um die Ecke denkt, auch mal polarisiert, damit den Teilnehmerkreis erweitert. Am Ende dann, wenn das Spektrum möglicher Stellungnahmen abgeschritten ist, das Thema aber weiterhin kontrovers bleibt und der Klärung bedarf, geht die virtuelle Debatte in eine reale Face-to-Face-Debatte oder Live-Wissenschaftsdebatte über. Dieses reife Stadium erreichte die TELI Debatte erstmals nach gut sechs Monaten bei dem Thema Altersforschung und Demografie.

Ein Eintrag aus Kolumbien, wo die Familien in ihren Ferien stets mit Oma und Opa verreisen, brachte die Frage nach der Wertschätzung älterer Menschen auf das Tapet. Die, argumentierten einige, ist hierzulande eher gering, weil jeder Arbeitnehmer zwangsverrentet

und damit als zum alten Eisen gehörend abgestempelt wird, obwohl er heutzutage bei deutlich zunehmender Lebenserwartung viel länger arbeiten könnte und dazu oft auch Lust hat. Nur darf er das per Gesetz nicht, was viele Senioren zu den Angeboten von Einrichtungen wie „Rent-a-Rentner“ greifen lässt. Nach weiteren Recherchen und Meinungsäußerungen stellte sich heraus, dass fast eine Millionen Menschen auch jenseits der gesetzlichen Altersgrenze Beschäftigungen nachgehen. Bei internationalen Freiwilligendiensten sind Senioren wegen ihres großen Erfahrungsschatzes sehr gern gesehene Klienten.

Als dann zu diesem Thema die Max Planck Gesellschaft einen Forschungs-Special mit dem Titel „Gesellschaft im Wandel“ herausbrachte, in dem renommierte Sozialforscher ein Umdenken verlangten, etwa ein nach oben offenes Erwerbsbeteiligungsmodell sowie bessere Arbeitsmöglichkeiten für Frauen und Migranten, war klar: Dazu musste vor den Bundestagswahlen eine Live-Debatte stattfinden. Titel: Länger leben, flexibler arbeiten – mit Absturz in die Altersarmut? Ihr Roll-out erfolgte am 30. Juli 2013 im Münchner PresseClub. Die Veranstaltung verlief insgesamt so zufriedenstellend und rund, dass hiermit ein Prototyp für weitere Wissenschaftsdebatten zur Verfügung steht.

Unter Anleitung der in Wissenschaftsdialogen erfahrenen Maren Schüpphaus entstand folgende Regie. Nach einer kurzen Begrüßung hatten zwei der insgesamt acht Gäste das Wort. Das war zunächst eine Max Planck Forscherin, die eindeutige Daten vorlegte: Die Menschen bleiben länger gesund und können, sofern sie wollen, auch länger arbeiten. Aus ihrer Erfahrung zieht die Wirtschaft großen Nutzen – und umgekehrt: Eine sinnvolle Tätigkeit schenkt älteren Menschen große Freude, was sich positiv auf ihre seelisches Gleichgewicht auswirkt und den Körper robuster macht. Insgesamt, so das wissenschaftliche Fazit, ließen sich durch eine Freistellung der Lebensarbeitszeit wichtige wirtschaftliche Ressourcen aktivieren sowie die Kosten im Gesundheitssystem reduzieren.

Darauf folgte die Präsentation eines unabhängigen kritischen Rentenexperten, der sich und seine Organisation als Bürgeranwalt versteht. In seiner NGO-Rolle machte er geltend, dass angesichts der zunehmenden Lebenserwartung der Menschen die Renten gar nicht das Problem seien, sondern die ungerechte Rentenerhebungs- und Verteilungsstruktur. Beamte und Politiker werden darin bevorzugt, was zu einem Zweiklassensystem geführt hat. Außerdem werde die Rentenkasse laufend zum Stopfen finanzieller Löcher im Bundeshaushalt missbraucht.

Dann ging die Staffel über an die Vertreter aller Parteien, die sich bei den Bundestagswahlen im September Hoffnung auf einen Platz im Berliner Reichstag machten. Doch bevor die sich äußern durften, trat das Publikum in kleinen Gesprächskreisen, sogenannten Murren in in einen aktiven Austausch über das soeben Erfahrene. Handouts mit den Positionen der

Parteien zu Renten und zur demografischen Entwicklung versorgten das Publikum mit zusätzlicher Information. Aus Gehörtem und Gelesenem wurden in offener Diskussion zehn Fragen formuliert. Auf die Leinwand projiziert und für alle gut lesbar, mussten die Publikumsfragen von den Bundestagskandidaten in fünf Minuten Redezeit beantwortet werden.

Das war eine sportliche Vorgabe. Die Moderatorin stoppte die Zeit, wedelte gelbe Karten beim Annähern an das Zeitlimit, rote beim Überschreiten und sorgte notfalls resolut für einen schnellen Schluss. Erstaunlich für alle Teilnehmende war, dass die Kandidaten auf viele der Fragen aus ihrer parteipolitischen Sicht echte Antworten suchten, dabei mit vielen Argumenten der Forscherin und des Kritikers übereinstimmten, trotz dieser Fülle kaum die Zeit überzogen und dennoch ein glaubhaftes Bild ihrer selbst und der Partei hinter ihnen ablieferten. Das war so nicht zu erwarten gewesen und war vor allem der kreativen Regie und der straffen Moderation geschuldet. Ohne die fachlichen Impulse und den daraus entwickelten Fragenkatalog des Publikums wäre wohl eher eine ganz normale Wahlkampfveranstaltung mit den bekannten Worthülsen daraus geworden. So aber gab es am Ende einen breiten Konsens mit der Einsicht, dass der Absturz in die Altersarmut durch eine Einheitsrente verhindert, die Arbeitsverhältnisse entstresst und die Erwerbsbeteiligung umgesetzt werden müssten.

Die Zusammenfassung der Ergebnisse unter „Erste Live Debatte baut Brücke von der Forschung zur Politik“ löste auf dem Portal ein lebhaftes Echo aus mit etlichen Kommentaren.⁵

Das alles wurde dann noch einmal zu einem übersichtlich durchstrukturierten Dossier verarbeitet mit dem Titel: „Forschung, Bürger und Politik im Dialog“.⁶ Die Wissenschaftsdebatte 2013 wurde in der Woche vor den Bundestagswahlen am 22. September zum vorläufigen Abschluss gebracht mit einer Pressemitteilung an alle Medien, Wissenschaftsjournalisten, Wissenschaftsredaktionen und Forschungseinrichtungen. Sie stellte die sechs Monate Erfahrungen mit der Wissenschaftsdebatte unter den Titel: Politik verweigert die Zukunftsgestaltung. Ausweg aus Apathie und Resignation: Live Wissenschaftsdebatten mit den Bürgern zur Zukunftsbewältigung!⁷

Die Pressemitteilung kritisierte, dass der Wahlkampf 2013 keine Antworten auf die großen Zukunftsfragen gesucht hatte, vermerkte aber auch Positives, etwa dass Ergebnisse der Demografie- und Rentendebatte im Münchner PresseClub auch bei dem TV Duell von Merkel und Steinbrück aufgegriffen worden waren.

⁵ <http://www.wissenschaftsdebatte.de/?p=3638> (21.10.2013)

⁶ <http://www.wissenschaftsdebatte.de/?p=3816> (21.10.2013)

⁷ <http://www.wissenschaftsdebatte.de/?p=4166> (21.10.2013)

3.2. Stammbaum der Wissenschaftsdebatte

Soweit der chronologische Ablauf und die Inhalte der Wissenschaftsdebatte. Bevor der Bogen weiter gespannt wird und das internationale Umfeld auf ähnliche Formate untersucht wird, sollte an dieser Stelle noch einmal schlaglichtartig die Methode des emergenten Diskurses ausgeleuchtet werden. Das lässt die Unterschiede gegenüber anderen Verfahren umso deutlicher hervortreten.

Seit der Geburt der modernen Wissenschaften in der Zeit der Renaissance koppeln sie sich zunehmend vom Hauptstrom der Gesellschaft ab. Heute sind sie fachlich zu komplex, theoretisch zu anspruchsvoll und experimentell zu aufwändig, als dass ihnen normale Bürger, selbst die Gebildeten noch folgen könnten. Einzelne Forscher suchten im Laufe dieser Entwicklung zwar immer wieder den Kontakt mit dem Volk. So sind bis heute die populären Volksvorlesungen unvergessen, die Alexander von Humboldt nach seiner Forschungsreise durch Südamerika in Berlin hielt Anfang des 19. Jahrhunderts. Humanismus in Praxis: Im Auditorium drängte sich ein buntes Gemenge von Menschen, vom Adeligen bis zum Handwerker. Bildung war für alle da.

Hundert Jahre später setzte Oscar von Miller diese Mission in einer anderen, moderneren Weise um. Er errichtete in München das Deutsche Museum. Esklärte die durch den gewaltigen Industrialisierungsschub verunsicherten Menschen über das Wesen der Technik auf, nicht kognitiv durch Vorträge, sondern spielerisch mit Hilfe kleiner Experimente. Damit wollte Miller demonstrieren, dass in diesen Geräten nicht der Teufel steckte, wie Maschinenstürmer hatten glauben lassen. Damit ließ sich das wachsende Misstrauen im Zaume halten, doch spätestens mit dem Abwurf der ersten Atombombe verlor die Wissenschaft ihre Unschuld und viele Menschen stehen ihr seither sehr skeptisch gegenüber, bis hin zur Wissenschaftsfeindlichkeit. Fehlentwicklungen wie das Artensterben oder der Klimawandel scheinen viele darin noch zu bestärken. Mit einem Satz: Zwischen Wissenschaft und Zivilbevölkerung klafft ein größer werdender Graben, den es mit zeitgemäß-innovativen Kommunikationsformaten zu überbrücken gilt. Sonst hat eine post-industrielle Gesellschaft, die auf der Wissensökonomie ruht und vom Export hochwertiger technischer Güter lebt, keine gute Position in der Welt.

Vor diesem Hintergrund erklären sich die vielen Vorstöße in den letzten zwei Jahrzehnten, die Misstrauen und Feindschaft überwinden und aus Widersachern Partner machen wollen. Das war bisher zum großen Teil eine von oben nach unten verordnete und durchgereichte Strategie. Die war keineswegs erfolglos, sondern erreichte sehr viele Bürger, die sich sonst nie für Forschung und Wissenschaft interessiert hätten, wie die Statistiken von Wissenschaft im Dialog ausweisen. Aber wurde damit auch die Forderung des britischen

Sozialwissenschaftlers Brian Wynne erfüllt? Er ist einer der PUS-Ingenieure. Von seinen Kollegen verlangte er die Abkehr von den Einbahnstraßen der Kommunikation. Er legte ihnen den „Two-Way-Flow“ ans Herz, legte, so etwa im Jahr 2001 bei einem Seminar des British Council in Südengland, wo dreißig Forscher, Kommunikatoren und Journalisten aus aller Welt mit den PUS-Erfindern zu einer einwöchigen Fortbildung zusammen trafen.⁸

Derlei Veranstaltungen und ihre Ausstrahlung trug zu einem langsamen Umdenken bei, in England, Deutschland, Europa und anderswo. Aber waren dies letzten Endes nicht auch Top-down-Vorstöße, vom akademischen Establishment über Multiplikatoren hin zu den Bürgern, Wählern, Steuerzahlern, Verbrauchern? Müssten Letztere, auch im zivilgesellschaftlichen Sinne, nicht selber aktiv werden und die Einbindung in die Kommunikationsströme sowie deren Umkehrung einfordern?

Dies erscheint als Defizit, darf aber nicht ignorieren, dass durchaus auch Bottom-up-Gründungen, Graswurzelinitiativen zu beobachten sind, etwa in Gestalt der Wissenschaftsläden. In den Niederlanden erfunden, haben sie sich in den letzten 40 Jahren über die ganze Welt verbreitet. Der Bonner Wissenschaftsladen WILA ist ein Verein mit einem Etat von zwei Millionen Euro im Jahr. Er existiert seit fast 30 Jahren und versteht sich explizit als Mittler zwischen Wissenschaft und Zivilgesellschaft. Er arbeitet zum einen pädagogisch, unterweist beispielsweise Menschen, wie sie die Strahlung von Mobilfunkmasten messen, und führt zum anderen auch naturschutzähnliche Kampagnen, beispielsweise gegen die Versiegelung der Böden.⁹

Auf der anderen Seite des Atlantiks setzt sich seit ebenfalls fast 30 Jahren das LOKA Institut für die partizipatorische Bewertung von Technologien ein. Das ist so etwas wie Technikfolgenabschätzung, was in Deutschland hauptsächlich in Experten-Händen liegt, in den USA aber viel breiter aufgestellt ist. LOKA-Aktivist*innen haben einen Begriff salonfähig gemacht, auf den auch die Wissenschaftsläden zurückgreifen: „community based research“, gemeindebasierte Forschung. Hierbei lernen Bürger Umweltschäden verschiedenster Art mit wissenschaftlich-technischen Methoden selber zu erforschen und dagegen vorzugehen.¹⁰

Diese beiden Einrichtungen, sowohl Wissenschaftsläden als auch LOKA gehören zwar zu den Vordenkern und Pionieren eines Bindeglieds zwischen Forschung und Bürgern. Aber in den langen Jahren ihrer Existenz sind sie aus ihrer Nische kaum herausgetreten. Weder Erstere

⁸ British Council (2001): Science and Society: towards a democratic science. A report of the British Council seminar held at Moonfleet Manor, Fleet, Dorset 11-16 March 2001.

[<http://sro.sussex.ac.uk/1926/>] (21.10.2013)

⁹ <http://www.wilabonn.de/de/> (21.10.2013)

¹⁰ <http://www.loka.org/> (21.10.2013)

noch Letztere haben eine kritische Masse erzeugt oder nennenswerten Impact auf den Diskurs über Wissenschaft und Gesellschaft gehabt.

3.3. Grundsätze und Methode der Wissenschaftsdebatte

Nachdem die Zivilgesellschaft in summa bisher wenige Anstalten gemacht hat, diesen Diskurs zu führen und ihm in Theorie und Praxis Profil zu geben, hat jetzt die Journalistenvereinigung TELI dieses Terrain betreten. Kritiker könnten zwar auch bei dieser Berufsgruppe argumentieren, dass die sich gerne zur vierten Gewalt zählenden Journalisten ein nicht weniger elitäres Selbstverständnis und Sendungsbewusstsein wie viele Forscher haben und insofern sich kaum als Motoren für die geforderte Zwei-Wege-Kommunikation eignen. Das ist zum Teil richtig, andererseits haben die Mitglieder der TELI qua Vereinsverfassung eine ein wenig andere Mission. Als der Verband 1929 in Berlin als „Technisch Literarische Gesellschaft“ aus der Taufe gehoben wurde, schrieben seine Gründungsväter ihm ins Stammbuch, zur „Entwicklung und Verbreitung der unabhängigen technisch-wissenschaftlichen Publizistik in der Öffentlichkeit und damit zur Förderung von Wissenschaft, Forschung und Bildung beizutragen“.¹¹

Daraus ergeben sich die bis heute geltenden Maxime, die auch in der Satzung fixiert sind: „Die Gründer der TELI erkannten mangelhaftes Wissen um wissenschaftliche und technische Grundtatbestände in den zwanziger Jahren als Bildungslücke. Unter den heutigen Bedingungen nimmt ‚technischer Analphabetismus‘ die Form politischer Unmündigkeit an: Aus ihm folgt die Unfähigkeit, die Entwicklung der wesentlichen Lebensbezüge unserer Gesellschaft zu verstehen und damit zu ihr und in ihr selbst Stellung zu beziehen, so dass seine Überwindung zu einer Grundbedingung für Selbstverständnis und Lebensfähigkeit einer demokratischen Gesellschaft wird.“¹²

Aus diesen historischen Anmerkungen lässt sich unschwer der Auftrag zu einer Wissenschaftsdebatte ableiten. Zumindest könnten TELI-Journalisten der Katalysator dafür sein und einen Boden für andere Akteure bereiten, die möglicherweise zivilgesellschaftlichen Bottom-up-Kriterien überzeugender genügen.

Der von der TELI entwickelte Methodenkoffer für die Wissenschaftsdebatte ist auf die Praxis ausgerichtet und leicht anwendbar. Das wichtigste Werkzeug ist, wenn man so will, die Brechstange. Damit wird die Podiumsdiskussionskultur aufgebrochen. Die hätte automatisch durchgesetzt, wenn bei der Demografieveranstaltung die politischen Vertreter ihren Willen

¹¹ <http://www.teli.de/html/satzung.html> (21.10.2013)

¹² <http://www.teli.de/html/ziele.html> (21.10.2013)

bekommen hätten. Dann wäre daraus ein Anne-Will-Talk geworden, viel unterhaltsamer Streit, aber wenig Erkenntnis, vor allem: keine Bürgerbeteiligung. Durch die vorangestellten Impulse aus der Wissenschaft und einer NGO wurde die Politik entmächtigt und das Publikum ermächtigt. Es setzte mit seinen Fragen die Agenda für die Politik – im Normalfall läuft dieser Prozess umgekehrt. Das war für den Erfolg und die Andersartigkeit der Veranstaltung entscheidend und ist mithin das wichtigste Merkmal, dass sie sich zu einer Debatte fortentwickelt. Der Ansatz verlangt gleichzeitig Mut, weil er die Erwartungen von allen drei: Wissenschaftlern, Politikern und Bürgern nicht bedient und durch seine Unkonventionalität zu Widerspruch reizt. Kern- und Angelpunkt des Ganzen ist ein starker Moderator, der die gegebenenfalls sich entladenden Spannungen aushält und gleichzeitig so diszipliniert ist, dass sie oder er die Veranstaltung in zwei Stunden zu Ende bringt, mit einem neuen Konsens.

Dies ist die Grundlage für möglicherweise weiter führende Entwicklungen. Ziel des Journalistenverbands ist, „Wissenschaftsdebatten als Markenzeichen für Partizipation, Engagement und Demokratie in Deutschland zu etablieren“, schreibt Hanns-J. Neubert in einem bisher nicht veröffentlichten Papier für Sponsoren. Mit der Teilhabe am Bürgerdialog finden Wissenschaftsjournalisten ein neues Betätigungsfeld in einem schwerer werdenden Arbeitsmarkt. Das Organisieren und Moderieren von Wissenschaftsdebatten erschließt ihnen ein neues Geschäftsmodell. Dieses stände auch einem anderen, immer beliebteren Berufszweig offen, den Wissenschaftskommunikatoren.

4. Weitere Dialog-Formate in der Wissenschaft

Für Kommunikatoren, Journalisten und alle Interessierten sowie Engagierten gibt es ein wachsendes Angebot an Dialogformaten. Die aus Dänemark und den Niederlanden nach Deutschland eingewanderten Bürgerkonferenzen sind einem breiten Publikum bekannt. Laien aus unterschiedlichsten Bevölkerungskreisen werden eingeladen, sich über kontroverse technisch-wissenschaftliche Themen eine Meinung zu bilden. Dazu befragen sie ausführlich Experten und formulieren Empfehlungen als Entscheidungshilfe für die Politik und Wissenschaft. Solche Foren fanden beispielsweise statt zur Hirnforschung und künftigen Energienutzung. Die Empfehlungen der Laien waren so fundiert, dass die Fachöffentlichkeit sie zur Kenntnis nehmen musste.

4.1. Das GAMBA Projekt

Bürgerkonferenzen waren, auch in anderen Ländern, insgesamt so erfolgreich, dass die für Bürgerpartizipation ausgesprochen offene und fortschrittliche Europäische Kommission solche Laien-Voten mittlerweile ausdrücklich ermutigt und sogar selber ausschreibt. So entstand das EU-Projekt GAMBA, „Gene activated matrices for bone and cartilage regeneration on arthritis“,

auf Deutsch: Laien bewerten Grundlagenforschung mit Stammzellen und Gentherapie. Bürger in Irland, der Schweiz und Deutschland nahmen dieses umstrittene Thema in aller Gründlichkeit unter die Lupe. In Deutschland bestand die Jury aus 33 Mitgliedern, an Arthritis Erkrankten sowie nichtbetroffenen Bürgern. Beide Gruppen gingen einer neuartigen Arthrosebekämpfung nach, die mit Gen- und Stammzelltherapien arbeitet. Hierbei werden Zellen so behandelt, dass sie verschlissene Knochen und Knorpel nachwachsen lassen oder ersetzen. Dies ist eine hochkomplexe Materie. Zum besseren Verständnis hatten Wissenschaftsjournalisten spezielle Handbücher für die Gutachter erstellt. Mit diesem Grundwissen ausgestattet, befragten die Juroren in verschiedenen Runden die Therapie-Designer sowie unabhängige Fachexperten zu dem Thema. Im Frühjahr 2012 überreichten die Laienexperten ihr Gutachten im Klinikum rechts der Isar der TU München den GAMBA-Forschern.¹³

Dabei standen Chancen und Risiken des Verfahrens im Mittelpunkt. „Wir sehen einen potenziellen hohen Nutzen für Patienten, da neue, schonende Therapien entstehen können und die Chance auf Heilung oder zumindest längeres Ausbleiben der Symptome besteht, insbesondere durch den Einsatz körpereigener Stammzellen“, heißt es im dem Gutachten. Die Laien geben ihrem Wunsch Ausdruck, dass die Therapie auch Menschen über 45 Lebensjahren einschließen möge. Diesen stehe derzeit nur die Option Gelenkersatz offen. Die Therapie müsse allen Betroffenen zugänglich und bezahlbar sein, so der Laien-Rat.

Bei den Risiken und Gefahren machen die Gutachter darauf aufmerksam, dass durch die Entartung von Stammzellen während der Therapie Krebs entstehen könnte. „Wir sehen auch die Gefahr eines Dammbbruchs“, heißt es weiter, „der Aufweichung der Grenzen in Richtung ‚Enhancement‘“. Damit ist die nicht-therapeutische Verbesserung des Menschen zu höherer Leistungsfähigkeit gemeint.

Die Laienexperten formulierten auch ethische Bedenken. Diese müssten „schon beim Antrag für Forschungsprojekte geprüft werden“, verlangen sie. Ethik-Kommissionen sollten zu je 50 Prozent aus Frauen und Männern besetzt sein. Die Mediziner dürften nur die Hälfte der Mitglieder ausmachen, sagen die GAMBA-Beurteiler, die andere Hälfte sollte aus unter anderem Ethikern, Statistikern, Theologen, vor allem auch „informierten Laien“ bestehen.

Des Weiteren empfiehlt das Gremium eine „transparentere und unabhängigere Forschungsförderung sowie mehr Unabhängigkeit insbesondere der Grundlagenforschung“. Forschung und deren Ergebnisse müssten immer wieder kritisch hinterfragt werden,

¹³ Vollständiges Gutachten: <http://wissenschaftsdiallog.de/GAMBA-Gutachten%202012.pdf> (21.10.2013)

außerdem gehöre dazu auch der Mut, Fehler zuzugeben und auch negative Forschungsergebnisse zu veröffentlichen.

Empfänger dieser Botschaften waren die Forscher und Koordinatoren des GAMBA-Projekts. Deren Echo fiel positiv aus über die gründliche Stellungnahme. „Die Wissenschaft legt fest, was machbar ist, aber die Gesellschaft muss festlegen, was gemacht wird“, unterstrich der Direktor des Münchner Genzentrums der Ludwig Maximilians Universität (LMU), Professor Patrick Cramer. Der „pluralistische Dialog“ schaffe einen Mehrwert gegenüber Einzelmeinungen, ließ Professor Ernst Wagner vom Pharmazie-Lehrstuhl der LMU wissen. Professor Jürgen Hescheler von der Deutschen Gesellschaft für Stammzellforschung war erstaunt, „dass Laien zu solch qualitativ hochwertigen Ergebnissen kommen“. Der Vertreter der EU-Kommission, Dr. Henning Arp, hob abschließend hervor, wie wichtig es sei, Betroffene zu Beteiligten zu machen: „Laien können eine Frühwarnfunktion übernehmen“, sagte er.¹⁴

4.2. Partizipation Made in UK

Ein Powerhaus für Partizipationsprozesse, besonders mit agrartechnischem Hintergrund sowie des Umweltschutzes, überwiegend in Armutsregionen, ist das Londoner International Institute for Environment and Development iied. Es leitet Beteiligungsformate in vielen Teilen der Welt an und berichtet über die Erfahrungen regelmäßig in der Reihe „participatory learning and action“. In der Ausgabe 58 finden sich viele Beispiele für „Citizens’ Juries“ und „Citizens’ Panels“, also im Großen und Ganzen Bürgerkonferenzen.¹⁵ Bei den Beschreibungen finden sich viele treffende Beschreibungen, die es im Deutschen so nicht gibt, die aber nichtsdestotrotz das Vokabular erweitern und auch für die Wissenschaftsdebatte zutreffen. Es gibt die von oben veranlassten Debatten, die Hanns-J. Neubert bei einem Debatten-Workshop bei der ESOF 2010 Konferenz in Turin „End of Pipe“-Debatten nannte; deren Gegenteil sind die von unten nach oben wirkenden, die „Start of Pipe“-Debatten. Dabei ist das Bild eine Pipeline oder eine Kanalisation. Wird der Bürger erst am Ende eines Projektes befragt, wenn die Rohre bereits verlegt sind, hat sein Wort eine reine Abstempel- oder Alibi-Funktion. In diesem Stadium kann er nichts mehr ändern. In der iied-Publikation wird das „domesticated“, also domestizierte oder treffender, gezähmte oder zahnlose Partizipation genannt, im Gegensatz zu einer „empowered“, also ermächtigten Partizipation. Durch das Einbeziehen von Betroffenen in die Verlegung der Rohre, um im Neubertschen Bild zu bleiben, wird die Forschung zu einer „co-production“, zu Deutsch Gemeinschaftsproduktion. Das „deficit modell“, Defizitmodell, welches für den bereits erwähnten Brian Wynn in die Einbahnstraßen-

¹⁴ Eine Übersicht der vielen Veröffentlichungen zum GAMBA Projekt findet sich bei <http://wissenschaftsdialog.de/index.php> (21.10.2013)

¹⁵ International Institute for Environment and Development, iied, (2008): S. 7ff
[\[http://pubs.iied.org/14562IIED.html\]](http://pubs.iied.org/14562IIED.html) (21.10.2013)

Kommunikation führt, vermutet bei den Bürgern einen Mangel an Wissen, der – nach dem Bild vom Nürnberger Trichter – nur mit Expertenwissen ausgeglichen werden kann. „Legitimacy“, Legitimität und Rechtmäßigkeit kann nur durch Dialogprozesse und Beteiligung entstehen. Die Verweigerung von Dialog „delegitimiere“ Entscheidungsprozesse, macht sie also unrechtmäßig. Bei Jury-Verfahren sind die Laien „Experten ihres eigenen Lebens“. Sie machen die Entscheider in den gesellschaftlichen Institutionen „accountable“, rechenschaftspflichtig, verantwortlich, ja sogar haftbar lässt die Übersetzung zu.

5. Transnationale Perspektiven der Wissenschaftsdebatte

Wie schon mehrmals zum Ausdruck gebracht: Die angelsächsische Welt formuliert den Partizipationsgedanken bereits seit mehreren Jahrzehnten und sucht auch auf wissenschaftlichem Gebiet nach Anwendungen. Außer England müssen als Pioniere auch die Vereinigten Staaten genannt werden. In diesem Zusammenhang ist bereits das LOKA Institut erwähnt worden.

5.1. Die US Science Debate

LOKA hatte allerdings nur eine marginale Rolle. Viel tiefgreifender ist die US Science Debate. Ihr Erfinder, der Publizist Shawn Lawrence Otto, hat die Idee dahinter auf verschiedenen europäischen Konferenzen, etwa ESOF 2010 in Turin oder, kürzlich, auf der Weltkonferenz der Wissenschaftsjournalisten WCSJ 2013 Helsinki dargelegt. Die von ihm designte Debatte darf als Vorbild und Impuls der TELI Wissenschaftsdebatte gelten. Auch für sie gelten Argumente und Leitgedanken, die Ottos 2011 veröffentlichtes Buch „Fool Me Twice“ tragen und die er noch einmal, auf das Wesentliche kondensiert, in einer Titelgeschichte des renommierten New Scientist ausbreitete.¹⁶

Danach findet die Wissenschaftsdebatte letztlich im Unabhängigkeitskampf der englischen Kolonien gegenüber dem Mutterland ihre Begründung. Dazu durchleuchtet Otto die amerikanische Unabhängigkeitserklärung und die Verfassung auf ihren wissenschaftlichen Kontext. Erstere stützte sich auf Freiheit und Vernunft im Licht der Wissenschaft. Ihr Verfasser und Begründer der Vereinigten Staaten, Thomas Jefferson, hatte in dieses Gesetzeswerk die Gedanken der größten Denker seiner Zeit, Issac Newton, Francis Bacon und John Locke eingewoben. „Wenn jeder Mensch die Möglichkeit hätte, mit Hilfe der Wissenschaft sich Wissen über die Wirklichkeit und Wahrheit zu verschaffen, könnten weder ein König noch der Papst selber behaupten, eine größere Autorität als ein gewöhnlicher Bürger zu haben“,

¹⁶ Otto, Shawn Lawrence (2011b), S.38 – 42

schreibt Otto. Dies sei der Grundgedanke der aus der Unabhängigkeitserklärung erwachsenen US-Verfassung.

Dieser wissenschaftliche Pfeiler als moralische Grundlage des Alltags habe sich jedoch auf Dauer nicht durchsetzen können, bedauert Otto. Besonders nach dem Zweiten Weltkrieg habe sich Wissenschaft immer mehr von einer Methode zur Erforschung der Natur in eine Waffe verwandelt mit dem Potenzial, die Grundlage der Erde und der Zivilisation zu zerstören. Als aktuelles Beispiel dafür führt der Vordenker der Wissenschaftsdebatte den Treibhauseffekt und die Klimakatastrophe an. Die US-amerikanische Energiewirtschaft hätte von Januar 2009 bis Juni 2010 eine halbe Milliarde US Dollar dafür investiert, die Befunde der Forschung über den Klimawandel zu torpedieren. Das kritisiert der Autor als „Anti-Wissenschaft“, umso mehr, als die meisten Abgeordneten der republikanischen Partei im US-Kongress, auch als Folge der Manipulation durch die Großindustrie, den Klimawandel nicht wahrhaben wollten, ihn leugneten und als Agitation industriefeindlicher und antiamerikanischer Kräfte geißelten.

Diese Erosion wissenschaftlicher Prinzipien beurteilt Otto als höchst problematisch, für die US-Gesellschaft, aber auch viele andere Länder der Welt mit ähnlichen Tendenzen. „Wir sind hundertprozentig von der Wissenschaft abhängig, um unsere Umwelt zu erhalten und zu schützen, aber die Gesetzgeber weisen die Antworten der Wissenschaft zunehmend zurück“, resümiert er und fragt: „Kann eine Demokratie das aushalten?“

Damit hat das Prinzip der Wissenschaftsdebatte im internationalen Rahmen, *expressis verbis*, eine demokratiepolitische Dimension erhalten, was ihre Bedeutung für den gesellschaftlichen Diskurs noch einmal unterstreicht. Das hat natürlich auch für Deutschland Bedeutung, direkt sowie indirekt in seiner Eigenschaft als führendes Mitgliedsland der Europäischen Union (EU). In Brüssel, beim Europäischen Parlament (EP) und dessen Exekutivorgan, der Europäischen Kommission (EC), werden zwecks Vereinheitlichung der europäischen Politik immer mehr Vorgaben für die nationalstaatliche Politik der Mitgliedsstaaten formuliert. Darin spielen Forschung, Wissenschaft, Technologie eine immer größere Rolle.

5.2. Science-and-Technology-Diskurs bei der Europäischen Kommission

In einem offenen Brief an EC Präsident J.M.D. Barroso sowie den EC-Kommissaren und Mitgliedern des Europäischen Parlaments im Juni 2011 erinnerten hundert europäische zivilgesellschaftliche Organisationen daran, dass „öffentliche Forschung in Diensten der Gesellschaft steht, nicht Big Business“. Sie appellieren, für das neue Forschungsprogramm Horizon 2020 die „technologisch fixierte Orientierung der Forschungspolitik“ aufzugeben zugunsten einer größeren demokratischen Teilhabe. Beteiligt an diesem Vorstoß ist, neben vielen anderen deutschen Akteuren der Zivilgesellschaft wie „Kein Patent auf Leben“ oder

Gesellschaft für Ökologische Forschung, auch der Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland e.V. (BUND).

Der hatte, unabhängig von der gesamteuropäischen EntschlieÙung, auf nationaler Ebene bereits die damalige Bundesforschungsministerin Annette Schavan zu einer größeren Transdisziplinarität aufgefordert. Das heißt, in zivilgesellschaftlicher Diktion, auch das Einbeziehen des Wissens von Betroffenen in Forschungsprojekte, also etwa Patienten- und Selbsthilfegruppen. Die wiederum könnten zum sogenannten Transformationswissen signifikant beitragen. Diese Parameter und Stakeholder müssten bereits bei der Definition von Forschungsprojekten berücksichtigt und eingebaut werden, fordern die Unterzeichner. Durch diese gesamtgesellschaftlich erhöhte Partizipation lieÙen sich, viel mehr als bisher, heterodoxe, also kritische Forschungsansätze berücksichtigen. Lobbygruppen wie dem Stifterverband für die Deutsche Wissenschaft, der sich für die Marktorientierung der Forschung einsetzt, müsse ein Nachhaltigkeitsverband für die Deutsche Wissenschaft entgegengestellt werden, verlangt der größte deutsche Naturschutzverband.¹⁷

Die EU-Spitze scheint sich unterdessen in diese Richtung zu bewegen. Ein bemerkenswertes Papier, das sämtliche dieser Bemühungen zusammenfasst und auf eine höhere Ebene stellt, hat Barrosos Wissenschafts- und Technology-Rat formuliert. „Science for an informed, sustainable und inclusive knowledge society“ von Ende August 2013 ermutigt EU-Bürger, „aktive Akteure in der Innovations und Wissenschaftspolitik“¹⁸ zu werden. Denn seit dem Jahr 2005 sei das Vertrauen der Europäer in die Wissenschaft von 78 auf 66 Prozent gefallen. Dahinter stehe zum großen Teil das Misstrauen gegenüber neuen biologischen Produktionsverfahren wie gentechnisch veränderten Nahrungsmitteln, geklonten Tieren oder synthetischem Fleisch.

Das Papier, zuoberst unterschrieben von Barrosos Wissenschaftsberaterin Anne Glover, räumt mit dem Glauben an die Objektivität moderner Forschung auf. „Der Wissensgewinn sei vielfach umstritten und lässt oft sehr viel Raum für Interpretation.“ Neues Wissen vermehre oft die Unsicherheit als sie zu verringern. Das habe zum Glauben beigetragen, dass „alle Wahrheitsansprüche mehr oder weniger willkürlich sind und von persönlichen wie institutionellen Interessen getrieben werden statt dem Einblick in neue Fakten“, formuliert das 16-köpfige wissenschaftliche Beraterteam der EU-Spitze. Während öffentliche Autoritäten an Vertrauen verlören, hätten zivilgesellschaftliche Akteure gewonnen. Vertrauen sei ein Ergebnis von Transparenz bei den Entscheidungsprozessen und des Einbeziehens der

¹⁷ http://www.keinpatent.de/uploads/media/OpenLetterCSF2011_01.pdf (21.10.2013)

¹⁸ Policy paper by President Barroso's Science and Technology Council, Brüssel 2013: S. 2ff. http://ec.europa.eu/commission_2010-2014/president/advisory-council/documents/stac_policy_paper_no_1_290813.pdf (21.10.2013)

Stakeholder und von Beschlüssen betroffener Bürger. Das bewirke einen Perspektivwechsel von der „Rolle des Opfers zum Ko-Generator politischer Entscheidungsprozesse“. Dies alles verlange „nach einem massiven Vorstoß für öffentliche Beteiligung“. Nur das sichere Europas Position als wissensbasierter Kontinent mit stabiler Zukunft. Als Schlussfolgerung, so formuliert das Papier, sei „ein neuer Vertrag zwischen Wissenschaft und Gesellschaft“ nötig, im Originalwortlaut:

“For Europe to become a sustainable, prosperous, democratic and secure society, it is important that legitimate societal concerns concerning science and technology development are taken on board, entailing an enhanced democratic debate with a more engaged and informed public and better conditions for collective choices on scientific issues. A new science and society contract should be proposed. Social learning and co-production of knowledge were appropriate together with the involvement of civil society in science and technology.”¹⁹

Eine intelligente, nachhaltige und inklusive Wissensgesellschaft müsse großen Wert auf Dialoge legen, und zwar solche, die die öffentlichen Anliegen in Forschungsprogramme mit einbeziehen. Das Beratergremium empfiehlt, diese Elemente in das Horizon 2020 Programm mit einzubeziehen. Das ist ein 70 Milliarden Euro Forschungsprogramm für den Zeitraum von 2014 bis 2020. In dieses müsse die Gesellschaft optimal eingebunden werden, verlangen die Berater. Dazu sollte die Kommission Veranstaltungen ermutigen, die Experten, Zivilgesellschaft und Entscheidungsträger zusammenbringen, etwa einen Preis ausschreiben für die bestmögliche Veranstaltung „Wissenschaft und Technologie treffen die Gesellschaft“. Auch über die Finanzierung hat der Rat nachgedacht. Er legt der Kommission nahe, die EU-Mitgliedsstaaten aufzufordern, drei Prozent ihres Forschungshaushalts für Themen aus Wissenschaft und Gesellschaft bereitzustellen.

Insgesamt lässt sich aus diesem Dokument schließen, dass auch aus offizieller Sicht die Zeit für Wissenschaftsdebatten gekommen ist, sie in den nächsten sechs Jahren einen erheblichen Aufschwung nehmen und sich zum Standardelement einer neuen Dialogkultur entwickeln könnten.

¹⁹ Policy paper by President Barroso's Science and Technology Council, Brüssel 2013: S. 6: „Wenn Europa eine nachhaltige, wohl gedeihende, demokratische und sichere Gesellschaft werden wolle, dann ist es wichtig, dass legitime soziale Forderungen in Bezug auf wissenschaftliche und technologische Entwicklungen mit an Bord genommen werden mit dem Ziel einer voranschreitenden demokratischen Debatte mit einer engagierteren und informierteren Öffentlichkeit und verbesserten Bedingungen für gemeinsame Optionen und Auswahlmöglichkeiten bei wissenschaftlichen Themen. Ein neuer Vertrag zwischen Wissenschaft und Gesellschaft sollte vorgeschlagen werden. Soziales Lernen und die Koproduktion von Wissen sind erwünscht zusammen mit der Beteiligung der Zivilgesellschaft an der Wissenschaft und Technologie.“

5.3. Wie deutsche Forscher den internationalen Debattendiskurs vorantreiben

Einer der Schlüsselpersonen in diesem Beraterteam ist neben Anne Glover der deutsche Techniksoziologe Ortwin Renn von der Universität Stuttgart. Er firmiert als einer der beiden Rapporteurs, hat also dem Dokument maßgeblich seinen Schliff gegeben. Renn ist einer der internationalen Pioniere von Bürgerbeteiligung in der Wissenschaft. In dieser Funktion nahm er teil an einem Symposium, welches die Deutsche Akademie für Technikwissenschaften acatech Ende 2011 zum Thema „Dialog versus Partizipation“ ausrichtete. Den 40 hochrangigen Teilnehmern aus Forschung, Zivilgesellschaft und Medien gab Renn mit auf den Weg, dass der Vertrauensschwund in der Gesellschaft gegenüber den Leistungen der Wissenschaft und Technologie sich nicht durch Information ausgleichen ließen.²⁰

Zur Wiederherstellung des Vertrauens empfahl Renn Transparenz, Allparteilichkeit, Ergebnisoffenheit, in seinen Worten: „inklusive, deliberative, kollaborative und konsultative Elemente“. Auf Dauer könnten nur Debatten auf allen Ebenen der Gesellschaft, die bereits in den Schulen anfangen müssten, die Demokratie stärken. Sein Kernsatz: Wer lediglich Akzeptanz anstrebt, sollte keine Beteiligung durchführen.

Renns Worte noch einmal anders, noch einfacher ausgedrückt: Die Bürger müssen nicht nur „gehört“ werden, etwa in Gestalt traditioneller Hearings, sondern „erhört“. Die sogenannte „Abwehrbeteiligung“, wie die strategisch-unfreiwillige Beteiligung im Jargon der Partizipationsbewegten heißt, weicht einer allseitig intrinsischen Beteiligung.

Diese Zusammenhänge hatte Ortwin Renn bereits viel detaillierter dargelegt bei einem Symposium der Nationalen Akademie der Wissenschaften Leopoldina zum Thema „Nano im Körper“ im Deutschen Museum im Jahr 2010. Das schlug sich in einer Schrift nieder, aus der Renns Resümee zitiert werden soll – auch dies letztlich ein Plädoyer für Austausch und Dialog, Diskurse und Wissenschaftsdebatten.²¹

„Gestaltungsdiskurse können wirkungsvolle und demokratisch legitimierte Formen des Abwägens zwischen Risiko und Chancen bereitstellen. Mehr dieser Dialog- und Beteiligungsformate zwischen Wirtschaft, Wissenschaft, NGOs und eben auch zwischen Experten und Laien in die politischen Steuerungsprozesse (Governance) für neue Technologien einzubauen, wäre eine wichtige Aufgabe für das nächste Jahrzehnt (also dieses, 2011 bis 2020, Anm. d. A.)“. Diese Art von Partizipation verlangt gesellschaftliche Foren, „in

²⁰ acatech (2011): Workshop Dialog vs. Partizipation, Schloss Ziethen, Brandenburg: <http://www.acatech.de/?id=1814> (21.10.2013)

²¹ Renn, Ortwin und Grobe, Antje (2012): Zukunft braucht Dialog – Dialog schafft Zukunft: Die Debatte um Nanotechnologien, S. 78ff, in: Wolfgang Heckl (Hg.): Nano im Körper. Chancen, Risiken und gesellschaftlicher Dialog zur Nanotechnologie in Medizin, Ernährung und Kosmetik. Nova Acta Leopoldina. Neue Folge I Band 114 I Nummer 392. Stuttgart

denen Expertinnen und Experten, Entscheidungsträger in Wirtschaft und Gesellschaft sowie von Risiken betroffene Bürger und Bürgerinnen gemeinsam die Aufgabe der Risikoabwägung vornehmen“. Zwar gebe es heute bereits ein breites Instrumentarium dafür, aber es seien mehr Versuche nötig, „um die Lücke zwischen Wissen und Moralität in der Bewältigung von Risiken in der modernen globalisierten Welt zu schließen“.

Das Thema greifen der Generaldirektor des Deutschen Museums, Wolfgang M. Heckl, sowie der Wissenschaftskommunikator Marc-Denis Weitze auch in der Zeitschrift Max Planck Forschung auf. Darin bringen sie zum Ausdruck, zu Renns Unterstützung, dass bei Risikotechnologien Experten- und Laienwissen einander unterstützen sollten. Für die dafür nötigen Bürgerdialoge seien Science Centers und Museen ein idealer Platz. Sie empfehlen dafür das Zentrum für Neue Technologien ZNT, ein offener, forumartiger Platz im Deutschen Museum, der der Einbindung von Besuchern dient und sie zu eigenen Meinungen ermutigt. „Im ZNT wird deutlich gemacht“, vermerkt das Autoren-Duo, „dass nicht alles, was man tun kann, auch sinnvoll zu tun ist.“²²

Jeder Bürger sei dazu aufgerufen, die Zukunft mitzugestalten: „Denn zukünftige Technologien entwickeln sich – so der Ansatz des Deutschen Museums – innerhalb einer Kultur und nicht allein im Labor.“ Für eine allumfassende gesellschaftliche Debatte über die Ziele und Nutzen wissenschaftlichen Arbeitens schafft das offene Forum an diesem traditionellen Ort einen einladenden Platz und sollte künftig mit entsprechenden Veranstaltungen bespielt werden.

6. Diskussion und Befunde

Es war die Ausgangsposition dieser Studie, dass Partizipation zwar in aller Munde ist, sie an der Nahtstelle zwischen Forschung, Technologie und Gesellschaft aber noch nicht richtig angekommen ist. Dennoch haben die Untersuchungen in vielfältiger Weise gezeigt, wie lebhaft diese Debatte bereits geführt wird, zumindest im akademisch-theoretischen Feld. Der Schritt in die Praxis steht noch aus, vor allem die Forderung, nicht nur gehört, sondern auch erhört zu werden. Der Boden dafür ist allerdings bereitet, wenn man etwa Renn, Heckl und Weitze folgt. Die EU-Forschungsoffensive Horizon 2020 könnte in den nächsten Jahren erhebliche Energien für die Bürgerbeteiligung in Europa freisetzen, zumal die Vergabe vieler Forschungsgelder konditional mit der Verankerung der Projekte in der Gesellschaft verbunden sein dürfte. Hier bringt Brüssel den Keim einer neuen Forschungskultur in Umlauf, mithin bei der zunehmenden Europamüdigkeit ein Beweis, wie wichtig das gesamteuropäische

²² Heckl, Wolfgang und Weitze, Marc-Denis (2013): S. 17, [\[http://www.mpg.de/7488532/nanotechnologie\]](http://www.mpg.de/7488532/nanotechnologie) (21.10.2013)

Steuerorgan ist. Insofern könnte ein Dialogformat wie die Wissenschaftsdebatte offene Türen einlaufen.

Dieser vorsichtige Optimismus darf nicht darüber hinwegtäuschen, dass die Widerstände in Forscherkreisen gegen die vermehrte Beteiligung von Bürgern erheblich sein dürften. Die wenigsten Wissenschaftler haben Kontakt mit der Bevölkerung, allein bedingt durch die Tatsache, dass sie in einer schwer verständlichen Fachsprache kommunizieren. Das kam auch auf dem European Health Forum Gastein EHFG 2013²³ zum Ausdruck, wo sich im Oktober 2013 über 500 Wissenschaftler und Entscheider darüber unterhielten, wie sich das europäische Gesundheitssystem resilient machen ließe und es trotz langfristig erheblich schrumpfender Budgets weiterhin effizient bleiben könne. Ein griechischer Wissenschaftler gestand bei einem Runden Tisch zwischen Forschern und Medienangehörigen, dass er vor der Öffentlichkeit geradezu eine Phobie habe, weil die, wenn es kompliziert werde, alles falsch verstehe.

Hier tut viel Training not, damit sich Forscher auf dem Marktplatz der Öffentlichkeit besser darstellen, die Methoden und Ziele ihrer Projekte überzeugender und verständlicher präsentieren. Das hat zwar bereits Public Understanding of Science vor 20 Jahren eingeleitet, doch der Weg bleibt lang und holperig. Doch er ist zielführend, wie viele Ärzte beweisen. Deren Sprache gegenüber ihren Patienten ist sehr viel erklärender geworden, was die Selbstheilungskräfte positiv anspricht.

Ein Antrieb für größere Verständlichkeit dürfte die Tradition einer bürgernahen Forschungskultur sein, die selbst in Deutschland neben den unnahbaren Elfenbeintürmen immer bestanden hat. Etwa in der Person von Alexander von Humboldt und seinen volksnahen Vorträgen; später im 19. Jahrhundert in Gestalt der Berliner Urania, einer bis heute wirkenden Einrichtung, die Wissenschaft und Bürger zusammenbringt und die als Erfinderin der Science Center gelten darf; und last but not least in dem Vermächtnis von Oscar von Miller, der mit dem Deutschen Museum einen weltweit strahlenden Leuchtturm für die museal-spielerische Aufklärung über Technik und Wissenschaft schuf.

In der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts ging dann noch mal eine ganz neue Generation von Aufklärern, Kritikern und Popularisierern an den Start. Die Fernsehsendungen von Heinz Haber sind vielen unvergesslich, desgleichen Hoimar von Ditfurths Buchklassiker, nicht zu vergessen der eingangs zitierte Robert Jungk. Als vehementer Kritiker der Nuklearenergie dürfte er einer der Paten der Energiewende sein. Seine Zukunftswerkstätten mit dem Auftrag,

²³ <http://www.ehfg.org/home.html> (24.10.2014)

Betroffene zu Beteiligten zu machen, sind bis heute ein lebendiges Vermächtnis für jede Art der Bürgerbeteiligung.

In den letzten 30 Jahren ist das Alltagskolorit der Wissenschaft noch bunter geworden. Zeitschriften wie P.M. und Geolinchen begleiten Laien durch das Reich der Wissenschaft, von Kindesbeinen an, Universitäten veranstalten Science Slams, bei denen Wissenschaftler in wenigen Minuten ihre Forschung verständlich erklären müssen. So ist es verständlich, dass Wissenschaftsdebattenerfinder und –designer Hanns-J. Neubert sich diese neue Diskursform durchaus auch in Kneipen und Pubs, Kirchen und Stadien sowie anderen Event-Arenen vorstellen kann.

In dieser Form könnte sie durchaus kurzweilige Züge annehmen. So wie das Literarische Kabinett die Literatur in die Fernsehstuben der Deutschen gebracht hat, könnten die Wissenschaftsdebatte und verwandte Dialog- und Polylogformen Wissenschaft und Technologie zum Alltagsthema erheben. Der tiefere, demokratiepolitische Sinn könnte darin einen neuen Ausdruck finden. Diesen hat der französische Soziologe Bruno Latour einmal in eine kurze Formel gegossen, eine intelligente Abwandlung eines der berühmtesten Aussprüche der Demokratiegeschichte.

Die amerikanischen Kolonisten leiteten ihren Bruch mit der britischen Krone und ihre Unabhängigkeit einst mit dem Satz ein: „No taxation without representation“ – keine Besteuerung ohne Repräsentation. Hieraus entwickelte Latour die demokratiepolitische Kardinalfrage des 21. Jahrhunderts:

NO INNOVATION WITHOUT REPRESENTATION?²⁴

~~~~~

*This question and the entire paper, of course, are open for discussion –  
auch bei [wissenschaftsdebatte.de](http://wissenschaftsdebatte.de)*

---

<sup>24</sup> Zitiert nach <http://asociologist.com/2011/04/24/latour-gotd-no-innovation-without-representation/> (17.10.2013)



## Nachwort

### Zu sozial robusten Entscheidungen durch Wissenschaftsdebatten

Wie man Bürger in die Diskussion um die Gestaltung von Innovationen einbezieht, ist bis heute ein Experimentierfeld. Hinsichtlich des Dialogcharakters lassen sich verschiedene Typen von Formaten der Wissenschaftskommunikation identifizieren, die spezifische Stärken und Schwächen aufweisen. Der Übergang von „Information“ zu „Dialog“ und „Partizipation“ bildet dabei ein Kontinuum.

Bei partizipativen Dialogformaten gestalten die Bürger mit. Das muss gar nicht direkt zu politischen Entscheidungen führen, sondern kann zunächst auch dem Einholen eines belastbaren Meinungsbildes dienen. Längst hat die Wissenschaftspolitik erkannt, dass Antworten auf zentrale Herausforderungen der Gegenwart (z.B. Klimawandel oder die Knappheit von Ressourcen) so zu gestalten sind, dass sie Bedürfnisse, Bedenken und Erwartungen der Bürgerinnen und Bürger berücksichtigen.

*Was bringen also Dialogformate mit Laien? Ist Informationsvermittlung – vielleicht zusammen mit Meinungsumfragen und Kampagnen – nicht effektiver?*

Relevantes Wissen findet sich durchaus auch außerhalb der Wissenschaft, bei Laien und Betroffenen sowie der Zivilgesellschaft. Grenzen des Fachwissens zeigen sich unter anderem in biomedizinischer Forschung, in der Agrarpolitik und in Umweltdebatten. Entscheidungen nicht nur auf der Basis technischer Fachkenntnisse, sondern auch auf breiter gesellschaftlicher Basis sind inhaltlich besser nachvollziehbar. Sie sind zudem sozial robust – eben weil das Fachwissen durch gesellschaftliches Wissen infiltriert und verbessert wurde und auf einem umfassenderen Spektrum von Perspektiven und Techniken basiert.

Angesichts des immer stärkeren Einflusses neuer Technologien in der Gesellschaft sind neben dem Fachwissen der Experten Wertvorstellungen, Zukunftsvisionen und Wünsche der Bürger relevant. Zudem ist eine grundsätzliche Aufgeschlossenheit gegenüber technischen Innovationen, die etwa durch Dialogformate gestärkt werden kann, heute ein wirtschaftlicher Faktor. Wissenschaftsforschung, Technikfolgenabschätzung, Politik und NGOs gleichermaßen heben die Bedeutung der frühen Einbindung der Öffentlichkeit heraus, wenn es um die Gestaltung von Wissenschaftspolitik oder Technologien geht.

Anders als bei Kontroversen um Kernenergie, Grüne Gentechnik oder Stuttgart 21, wo sich Partizipation als Protest „von unten“ und selbstorganisierend realisiert hat, zeigt sich bei Feldern wie der Nanotechnologie oder Synthetischen Biologie, dass Laien bei solchen Veranstaltungen generell gut informiert werden, sich jedoch kaum einbringen – auch wenn

dies das eigentliche Ziel der Organisatoren war. Wie kann hier ein echter Austausch zu Neuen Technologien entstehen? Sind es immer die Gleichen, die sich hier einbringen? Was muss man wissen, um mitreden zu können? Solche Fragen benennen zukünftige Herausforderung für die Wissenschaftskommunikation, zu der die Wissenschaftsdebatte einen guten Beitrag leisten kann.

*Marc-Denis Weitze, Chemiker und Philosoph, Wissenschaftskommunikator und Veranstalter der Tegernseer Wissenschaftstage*

## **Ausblick**

### **Kritisch, nachfragend, bildend: Die Wissenschaftsdebatte 2014**

Die von der TELI initiierte deutsche Wissenschaftsdebatte folgt derzeit noch weitgehend den Themen, die die Politik gesetzt hat: Demografie, Energie, Gesundheit. Zusätzlich versucht sie, das ungeklärte Verhältnis von Wissenschaft und Gesellschaft stärker zu durchdringen. Durch diese Auswahl schafft die Wissenschaftsdebatte zunächst einmal eine Plattform, die Menschen einlädt mitzureden. Politisch gehypte Themen sind dafür ein guter Einstieg.

Aber Wissenschaft erschöpft sich nicht in politisch gesetzten Themen, auch wenn sie mittlerweile zunehmend zu einer Dienstleistung für Politik und Wirtschaft wird und immer stärker unter ökonomischen Druck gerät. Eine Berufsgruppe sogenannter »Wissensarbeiter« – Experten und professionelle Berater – hat sich zwischen Wissenschaft und Gesellschaft geschoben. Ihre Aufgabe ist es, wissenschaftliche Dispute abzubrechen und zu einem, wenn auch einstweiligen Ende zu führen. So sollen selbst vorläufige Forschungsergebnisse politisch und wirtschaftlich schneller verwertbar werden. Dabei wird jedoch vermieden, das Nichtwissen ebenfalls zu kommunizieren, das jeder neuen Erkenntnis und Innovation innewohnt.<sup>25</sup>

Schließlich sind wissenschaftliche Ergebnisse immer vorläufig. Sie müssen sich am Prinzip der Falsifizierbarkeit und Revidierbarkeit orientieren, sich Zweifel und Kritik aussetzen. Mit dem Wissen, das eine Wissensgesellschaft ausmacht, steigt deshalb auch das Nichtwissen, weil jede neue Lösung gleichzeitig tiefer in ein Problem hinein führt. Es ist dieses Nichtwissen, das einerseits die Wissenschaft vorantreibt, andererseits aber bei der Anwendung von Innovationen unbeabsichtigte negative Effekte erzeugt.<sup>26</sup> Die Wissensgesellschaft wird damit zu einer Risikogesellschaft, auf die die Menschen sehr empfindlich reagieren. Die Verquickung

---

<sup>25</sup> Baecker, Dirk (1998): Zum Problem des Wissens in Organisationen, in: Organisationsentwicklung 3/98, 4-21

<sup>26</sup> Merton, Robert K. (1987): Three Fragments from a Sociologist's Notebook: Establishing the Phenomenon, Specified Ignorance, and Strategic Research Materials, in: Annual Review of Sociology 13, 1-28.

von Wissen und Risiko stellt die Akzeptanz von Wissenschaft in der Gesellschaft immer mehr in Frage. Der Münchner Soziologe Armin Nassehi stellte bereits vor 13 Jahren fest: »Wissen war stets die Lösung. Inzwischen ist Wissen das Problem.«<sup>27</sup>

Die Wissenschaftsdebatte wird deshalb in Zukunft auch das Nichtwissen mitkommunizieren. Und dazu wird sie Bürger und Wissenschaftler wieder enger zusammen bringen. Denn anders als die Wissensarbeiter, die Ratgeber, die Wissenschaftskommunikatoren und -manager sind es viele Forscher selbst, die am besten über das Nichtwissen und damit die Risiken Auskunft geben können.

Auch müssen Sozial- und Geisteswissenschaftler sehr viel stärker in die Wissenschaftsdebatte einbezogen werden. Denn mit ihrer Hilfe kann man ein zweites Dilemma der Wissensgesellschaft einkreisen: Die viel zu eng gefassten Zusammenhänge, in denen Innovationen angewendet werden sollen. In der Regel spielt dabei nur der ökonomisch-finanzielle Kontext eine Rolle. Aber der Klimawandel und die zunehmende Ausbeutung endlicher Ressourcen lassen sich nicht durch eine Energiewende abwenden – auch Solarzellen und Windkraftanlagen verbrauchen Rohstoffe. Das Problem des Landschaftsverbrauchs durch Straßen, die sowieso schnell verstopft sind, lässt sich nicht durch Elektrofahrzeuge lösen. In der Zukunfts- und Überlebensfähigkeit unseres Planeten erwartet die Wissenschaftsdebatte eine ganz neue Themenschleife.

Aber die Wissenschaftsdebatte muss auch über die Förderung von Wissensteilnahme hinaus gehen. Sie kann nämlich umgekehrt als Vehikel dienen, um konzeptionelles Wissen, Methodenwissen und operationales Wissen in die Wissenschaft einzubringen – nicht um sie zu instrumentalisieren, sondern um ihr neue Ideen und Lösungsansätze zur Verfügung zu stellen. Letzten Endes muss sie gesellschaftliche Agenden kurzfristigem, politischem Aktionismus entgegensetzen.

Insofern kann gerade eine Wissenschaftsdebatte, die von Journalisten betrieben wird, auch kritisch-korrigierend in das Wissenschaftssystem einwirken. Denn Journalisten sind nicht zurückhaltend, wenn es darum geht, Missstände beim Namen zu nennen und darüber zu schreiben. Das haben sie Forschern voraus, die akademischem und ökonomischem Druck ausgesetzt sind, die unter prekären Bedingungen arbeiten müssen oder auch einfach nur nach Macht streben.

---

<sup>27</sup> Nassehi, Armin (2000): Was wissen wir über das Wissen, Vortrag auf dem Symposium „Szenarien der Wissensgesellschaft“ in München, 28. Oktober 2000. Nach: FRETSCHNER, Rainer (2006): Zwischen Autonomie und Heteronomie – Wissenschaft als Dienstleistung. Dissertation.

Wissenschaftliche Artikel müssen sich beispielsweise selbst in renommierten Fachzeitschriften nicht immer einem angeblich rigorosen Peer Review unterwerfen. Die Ökonomisierung der Wissenschaft führt dazu, dass der Markt für Forschungsergebnisse mit falschen oder auch nur nachlässigen Resultaten geradezu überschwemmt wird. Die Biotech-Firma Amgen beispielsweise konnte nur sechs von 53 »bahnbrechenden« Veröffentlichungen verifizieren, bei Bayer waren es ein Drittel von 67 wissenschaftlichen »Durchbrüchen«<sup>28</sup> Steuerzahler müssen ein Recht darauf haben, zu erfahren, wer aus welchen Gründen derartig nachlässige Forschung mit ihren Geldern betreibt. Die Wissenschaftsdebatte könnte dafür die Plattform bereitstellen.

Nicht zuletzt muss die Wissenschaftsdebatte trotz aller Sympathie auch Transparenz vom Wissenschaftssystem einfordern. Beispielweise warum die Max-Planck-Gesellschaft den diesjährigen Nobelpreisträger Thomas Südhoff gleich zweimal vergraulte<sup>29</sup> oder warum es immer noch kein Recht auf vollständigen Zugang zu Umweltdaten gibt, trotz einer gegenteiligen EU-Richtlinie.<sup>30</sup>

Es sind also durchaus sehr kritische, aus einstiger konservativer Sicht subversive, unser Gesellschaftssystem in Frage stellende und mithin sozial-evolutionäre Ziele, die die Wissenschaftsdebatte befeuern. Die Wurzeln dazu finden sich bereits in der systemimmanenten Wissenschaftskritik der frühen 60er Jahren, der Wissenschaftskritik der 68er-Studentenbewegung, den radikalökologischen und feministischen Analysen der 80er Jahren und in der Globalisierungskritik der 90er Jahre.

Das Debattieren darüber, wie sich Wissenschaft und Forschung entwickeln sollen, muss letzten Endes aber auch zur Beantwortung der Frage führen, was diese besonderen kulturellen und gesellschaftlichen Tätigkeiten für das Leben bedeuten. Jeder kann und soll für sich Antworten darauf finden, was die Welt im Innersten zusammen hält, wohin er oder sie gehen, was sie auf dieser Erde wollen. Das mögen zum Teil theologische Fragen sein, aber die Antwort sollte nicht aus der Mystik oder Esoterik kommen, sondern aus einem Geist des Forschens, Suchens und Untersuchens, des Nachdenkens. So soll die Wissenschaftsdebatte zu einem Mosaikstein in der Entwicklung von der Wissensgesellschaft zur mündigen Bildungsgesellschaft werden.

---

<sup>28</sup> Problems with scientific research: How science goes wrong. The Economist, 2013-10-19. <http://www.economist.com/news/leaders/21588069-scientific-research-has-changed-world-now-it-needs-change-itself-how-science-goes-wrong>

<sup>29</sup> Südhoff, Thomas im Interview mit Joachim Müller-Jung (2013): Das war natürlich ein Schock. Frankfurter Allgemeine Zeitung 2013-10-17. <http://www.faz.net/-gx3-7iys>

<sup>30</sup> Europäische Kommission (2013): Umweltpolitik: Europäische Kommission verklagt Deutschland wegen des Zugangs zu Gerichten. EU-Presseinformation IP/13/967, 2013-10-17. [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-13-967\\_de.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-13-967_de.htm)

Soweit der große inhaltliche und dramaturgische Bogen dieses neuen Partizipationswerkzeuges. Dieses steht, wie alle innovativen Instrumente der Zivilgesellschaft, auch in einem wirtschaftlichen Kontext und muss eine neue, nichtstaatliche Finanzierungsform finden. Die Wissenschaftsdebatte 2013 endete mit der Zusage einer namhaften Stiftung. Damit sind für das Jahr 2014 mehrere Veranstaltungen nach dem Muster des Münchner Prototyps finanziert. Sie sollen stattfinden im eher kleinstädtisch-ländlichen Raum, abseits der deutschen Metropolen. Auf dieser experimentellen Praxisbühne wird das Dialogformat weiter reifen, seine beschriebenen Charakteristika entfalten und bestimmt auch neue, bisher ungeahnte hinzugewinnen.

*Hanns-J. Neubert, Wissenschaftsjournalist ScienceCom, Präsident em. European Union of Science Journalists' Associations (EUSJA), TELI Vorstandsmitglied und Erfinder von wissenschaftsdebatte.de*

*Nach dem letzten Stand im Spätherbst 2013 wird die Wissenschaftsdebatte weitere Bühnen bespielen. Sie stehen im europäischen und globalen Raum. Europas größte Wissenschaftskonferenz, EuroScience Open Forum, stellt für ihre Veranstaltung im Juni [ESOF 2014 Copenhagen] eine Wissenschaftsdebatte über Nanotechnologie ins Programm. Daneben werden verschiedene EU-Programme zur Förderung der Wissenschaft [NanoDiode, Satori] dieses Format einbeziehen. Last but not least, die Organisation Public Communication on Science and Technology will auf ihrer weltweiten Konferenz im Mai in Brasilien [PCST 2014 Salvador] die Wissenschaftsdebatte präsentieren. Bis Ende 2014 dürften damit genug Erfahrungen aus Live-Debatten vorliegen, im deutschen, europäischen und weltweiten Rahmen, um diesen Debatten-Reader fortzusetzen und mit den neuesten Erkenntnissen, Beobachtungen und Reflexionen anzureichern.*

## Literatur

- British Council (2001): Science and Society: towards a democratic science. A report of the British Council seminar held at Moonfleet Manor, Fleet, Dorset 11-16 March 2001
- British Council (2004): Trust me, I'm a scientist. London
- Dürr, Hans-Peter (2009): Warum es ums Ganze geht. Neues Denken für eine Welt im Umbruch. München
- Goede, Wolfgang C. (2002): Scientific Communication of, by and for the People, University of Wisconsin, Madison [<http://comm-org.wisc.edu/papers2003/degoede.htm>]
- Goede, Wolfgang C. (2005) Mehr Bürger-Beteiligung durch mehr Bürger-Macht, in: Maecenata Aktuell Humboldt Universität Berlin Nr. 50 2/05
- Goede, Wolfgang C. (2011): Agenda del periodismo científico en la segunda década del siglo XXI: promover el alfabetismo científico por medio de debates científicos, 93 – 101, in: Signo y Pensamiento, Revista de la Facultad de Comunicación y Lenguaje de la Pontificia Universidad Javeriana, Volumen XXXI julio – diciembre 2011, Bogotá
- Goede, Wolfgang C. (2013) Entscheidet Wissenschaft die Wahlen 2013? B-B-E Newsletter #7, 04.04.2013 [<http://www.b-b-e.de/archiv-des-newsletters/newsletter-archiv-2013/2-quartal-2013/newsletter-nr-7-vom-442013/#20048>]
- Goede, Wolfgang C. (2013b) The German Science Debate: innovation with democratic participation, Euroscientist 05-29-2013 [<http://euroscientist.com/2013/05/the-german-science-debate-innovation-with-democratic-participation>]
- Hamm-Brücher, Hildegard, Schreiber, Norbert (Hrsg.) (2009): Demokratie, das sind wir alle. Gütersloh
- Heckl, Wolfgang M. (Hrsg.) (2012): Nano im Körper. Chancen, Risiken und gesellschaftlicher Dialog zur Nanotechnologie in Medizin, Ernährung und Kosmetik. Nova Acta Leopoldina. Neue Folge I Band 114 I Nummer 392. Stuttgart
- Heckl, Wolfgang M., Weitze, Marc-Denis (2013): Das Unsichtbare durchschauen, in: Max Planck Forschung, 2 I 2013, München
- International Institute for Environment and Development, iied (2008): Participatory Learning and Action, Towards empowered participation: stories and reflections, vol 58, London
- Kohout, Franz (2002): Vom Wert der Partizipation. Eine Analyse partizipativ angelegter Entscheidungsfindung in der Umweltpolitik. Münster, Hamburg, London
- Oreskes, Naomi, Conway, Erik M. (2010): Merchants of Doubt. How a Handful of Scientists Obscured the Truth on Issues from Tobacco Smoke to Global Warming. New York
- Otto, Shawn Lawrence (2011): Fool me twice. Fighting the Assault on Science in America, New York
- Otto, Shawn Lawrence (2011b) in: New Scientist: Special Report Science in America: Decline and fall. 29 October 2011
- Renn, Ortwin (2008): Risk Governance. Coping with Uncertainty in a Complex World. London
- Robert-Jungk-Stiftung (2012): Betroffene zu Beteiligten machen. Sonderausgabe 100 Jahre Robert Jungk (1913 – 2013). Pro Zukunft 26. Jahrgang 2012-4. Salzburg

- Sclove, Richard E. (1995): Democracy and Technology. New York, London
- Strachwitz, Rupert Graf (Hrsg.) (2010): Stadtentwicklung, Zivilgesellschaft und bürgerschaftliches Engagement, Stuttgart
- Tannert, Christof, Wiedermann, Peter (Hrsg.) (2004): Stammzellen im Diskurs. Ein Lese- und Arbeitsbuch zu einer Bürgerkonferenz. München
- Weitze, Marc-Denis (Hrsg.) (2001): Public Understanding of Science im deutschsprachigen Raum: Die Rolle der Museen. München
- Weitze, Marc-Denis (Hrsg.) (2006): Kontroversen als Schlüssel zur Wissenschaft? Bielefeld
- Wissenschaft im Dialog WiD (2011): Abschlussbericht Forschungsbericht „Wissenschaft debattieren!“, Berlin, Stuttgart

## **Internet-Quellen**

acatech

[www.acatech.de](http://www.acatech.de)

European Commission. Science and Technology Advisory Council

[http://ec.europa.eu/commission\\_2010-2014/president/advisory-council/](http://ec.europa.eu/commission_2010-2014/president/advisory-council/)

Journalistenvereinigung für technisch-wissenschaftliche Publizistik TELI

[www.teli.de](http://www.teli.de)

Netzwerk Gemeinsinn

[www.netzwerk-gemeinsinn.net](http://www.netzwerk-gemeinsinn.net)

Maecenata

[www.maecenata.eu](http://www.maecenata.eu)

ScienceDialogue / Wissenschaftsdialog

[www.wissenschaftsdialog.de](http://www.wissenschaftsdialog.de)

Stadtteilarbeit.de

[www.stadtteilarbeit.de](http://www.stadtteilarbeit.de)

The Loka Institute

[www.loka.org](http://www.loka.org)

Wissenschaftsdebatte.de

[www.wissenschaftsdebatte.de](http://www.wissenschaftsdebatte.de)

Wissenschaftsladen Bonn

[www.wilabonn.de](http://www.wilabonn.de)

## Reihe Opuscula (Auszug)

Kostenfreier Download unter [www.opuscula.maecenata.eu](http://www.opuscula.maecenata.eu)

|       |        |                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-------|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2011  | Nr. 48 | <b>Der neue Bundesfreiwilligendienst</b><br>Eine kritische Bewertung aus Sicht der Zivilgesellschaft<br><i>Rupert Graf Strachwitz</i>                                                                                                                   |
|       | Nr. 49 | <b>Die Legitimität von Stiftungen und philanthropischem Handeln</b><br>Eine theoretische Annäherung an den Fallbeispielen Bertelsmann Stiftung und The Giving Pledge<br><i>Carolin Häberlein, Johannes Nössler und Stefanie Vorberger</i>               |
|       | Nr. 50 | <b>Empirische Studien zur Zivilgesellschaft</b><br>Stiftungen, Bibliotheken, Internet<br><i>Rainer Sprengel</i>                                                                                                                                         |
|       | Nr. 51 | <b>Massenverfassungsbeschwerden beim Bundesverfassungsgericht</b><br>Versuche der Revision von Rechtsnormen durch Bürgerinitiativen<br><i>Christian Schreier</i>                                                                                        |
|       | Nr. 52 | <b>Quo vadis Deutschlandstipendium</b><br>Studie zur Spenden- und Stipendienkultur in Deutschland<br><i>Michael Beier</i>                                                                                                                               |
| <hr/> |        |                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 2012  | Nr. 53 | <b>Bürgerstiftungsschelte. Anspruch und Wirklichkeit von Bürgerstiftungen.</b><br>Eine Fallstudie am Beispiel der Region Vorderes Fließtal/ Baden-Württemberg<br><i>Annette Barth</i>                                                                   |
|       | Nr. 54 | <b>Zivilgesellschaft und Integration</b><br>Eine kritische Auseinandersetzung mit dem Integrationsbegriff und der Rolle zivilgesellschaftlichen Engagements – drei Fallbeispiele<br><i>Karsten Holler, Thomas Pribbenow und Stefan Wessel</i>           |
|       | Nr. 55 | <b>Der Armutsdiskurs im Kontext der Zivilgesellschaft</b><br>Drei Studien über Wirkungsmessung und Wahrnehmung als Erfolgsfaktoren<br><i>Markus Edlefsen, Johanna Mielke und Marius Mühlhausen</i>                                                      |
|       | Nr. 56 | <b>Das philanthropische Netzwerk und sein Stellenwert für die Stadtentwicklung</b><br><i>Colin Beyer</i>                                                                                                                                                |
|       | Nr. 57 | <b>Bürgerengagement zwischen staatlicher Steuerung und zivilgesellschaftlicher Selbstorganisation</b><br>Die Wirkung des bundespolitischen Bürgergesellschaftsdiskurses auf die Etablierung einer deutschen Engagementpolitik<br><i>Daniela Neumann</i> |
|       | Nr. 58 | <b>Chinas philanthropischer Sektor auf dem Weg zu mehr Transparenz</b><br><i>Dorit Lehrack</i>                                                                                                                                                          |
|       | Nr. 59 | <b>Zweifelhafte Autonomie</b><br>Zur Orientierung gemeinnütziger Organisationen an sozialen Investitionen. Eine neoinstitutionalistische Perspektive.<br><i>Marius Mühlhausen</i>                                                                       |
|       | Nr. 60 | <b>Für das Gemeinwohl? Politische Interessenvermittlung durch Stiftungen:</b><br>eine organisationstheoretische Analyse der Legitimität<br><i>Marisa Klasen</i>                                                                                         |
|       | Nr. 61 | <b>Stiftungen als aktiver Teil der Bürgergesellschaft</b><br>Von Nutzen und Nachteil der Stiftungen für das politische und gesellschaftliche Leben in Deutschland<br><i>Herfried Münkler</i>                                                            |
| <hr/> |        |                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 2013  | Nr. 62 | <b>Bürgerstiftungen in den Printmedien</b><br><i>Berit Sandberg und Sarah Borjés</i>                                                                                                                                                                    |
|       | Nr. 63 | <b>Formen sozialer Ordnung im Vergleich:</b><br>Hierarchien und Heterarchien in Organisation und Gesellschaft<br><i>Julia Dreher</i>                                                                                                                    |
|       | Nr. 64 | <b>Kooperationen und die Intention zum Wir</b><br>Ansätze einer kooperativ-intentionalen Handlungstheorie<br><i>Katja Hintze</i>                                                                                                                        |
|       | Nr. 65 | <b>Der Auftritt der Zivilgesellschaft im transdisziplinären Dialog zur Energiewende</b><br><i>Elgen Sauerborn</i>                                                                                                                                       |
|       | Nr. 66 | <b>6. Forschungsbericht: Statistiken zum deutschen Stiftungswesen</b><br><i>Maecenata Institut (Hrsg.)</i>                                                                                                                                              |
|       | Nr. 67 | <b>Corporate Social Responsibility im Spannungsfeld zwischen individueller und institutioneller Verantwortung</b><br><i>Emanuel Rauter</i>                                                                                                              |

URN: urn:nbn:de:0243-112013op687

ISSN (Reihe Opuscula) 1868-1840