

*Rolf Alter, Rupert Strachwitz 及 Timo Unger*

The Maecenata Foundation gratefully acknowledges the invaluable assistance offered by the China Foundation Center, Beijing, in providing a translation of the Maecenata Observatorium no. 31 into Chinese.

## 执行总结

当下的社会面临着全球化的颠覆性动荡、技术革命和民主危机蔓延的变迁，从而社会各界都需要对此做出反应。信任崩塌是当今社会主要的危机之一，对社会凝聚力、民主和市场都有负面影响。慈善事业也受到了多元方向发展的颠覆性力量的影响。尽管大多数经合组织国家的慈善家人数在增加，但他们的形象也正在改变。他们的资助能力提高到了前所未有的水平，但投资和慈善活动的界限也在逐渐模糊。与此同时，学术界和公众都在呼吁加强对私人捐赠的审查。如何应对才能稳固慈善的经营合法性，维护和加强各界对慈善事业的信任？“慈善洞察”项目旨在以一种新视角来看待慈善事业的发展。在“影响力驱动”评估视角之上，在公民社会当中为慈善创造一个更强有力、更明确定义的和更可靠的角色。资助者、基金会以及专家学者们被邀请来参与收集、整理和应用一个共同的框架，该框架能使慈善事业发挥其全部潜力。为此，“慈善洞察”项目提供了一个五维的监测标准框架作为本研究的起始命题。

## 1. 介绍

面对社会混乱所带来的压力，以及，鉴于社会对慈善机构的信任丧失，机构类慈善参与方们需结合其财务能力及影响力，致力于推动以信任为导向的慈善事业。这意味着积极拥护一个允许慈善家为公民行动赋能的政治经济制度。

为此，在 2019 年 1 月，梅塞纳塔基金会开启了一项范围界定研究。在与许多创始人、学者、专家和慈善界同好者的讨论中，我们发现了对慈善事业的一种新的理解和行动的紧迫性，从而来维护和加强慈善事业的潜力。

## 2. 转变

自 20 世纪末以来，颠覆性动荡正在加速，产生了社会、经济和政治结构的重大变革。全球化、基于选择的新社群和高速的技术创新正在削弱国家先前的主导作用，而私营部门在从基础设施和运输到养老金和保健系统的许多社会领域已成为主要参与者。技术创新改变了交流沟通的节奏，革新了我们的工作方式，使我们的休闲时间变得更具个性化。

这些颠覆性的动荡正在给所谓的开放社会不断带来压力；一些基本原则，如法治、人权和公民权利、民主和文化背景，也正在受到质疑；全球社会不平等正在加剧。我们似乎生活在一个充满不确定性和互相不信任的环境中。尤其是各国间仍存在分歧的情况下，社会处处都能感受到信任的丧失，从而新常态下的混乱将继续存在。

动荡对公民社会、公民行动和慈善事业与社会其他部门都有着相当的影响。社会互动和参与机构、宗教团体、工会、政党和其他传统成员组织失去了重要地位。经合组织国家及其他国家的社会资本已经减少。多项调查显示，公民社会组织的信任度

虽然大大高于政府和企业，但几乎不超过 50%，而且自 2007 年以来已大幅下降。一些公民社会的参与者的行为举止表现出了他们天性中的非善良面；而不同的意识形态、利益关系和隐藏的动机似乎正在迅速扩散和蔓延。

### 3. 变迁社会中的慈善

公益慈善是公民社会的一个分支部门，因其快速的增长而备受关注。近年来，慈善参与者数量稳步增加。例如，从 2002 到 2014，体量庞大的美国基金会行业在原有的基础上又增加了约 35%，达到总额为约 87,000 家（美国基金会中心数据，2014）。即使在法国，一个由于历史原因而导致基金会数量较少的国家，其基金会行业的体量也在 2001 年至 2014 年间翻了一倍多，达到 2200 多家（欧洲慈善研究网络 ERNOP, 2015）。其中不可忽视的是，企业基金会正在成为推动这一增长的主力军。

同样，该行业的金融资本也达到了前所未有的水平。根据最近（相当稀少）的数据，全部基金会总资产超过 1.5 万亿美元（2018 年全球慈善报告）。重要的是，新的慈善家，特别是那些得益于数字经济而拥有超乎寻常财力的慈善家，已经加入了捐助圈子（例如，“捐赠誓言”）。

慈善行动作为公民活动的一个重要组成部分，其知名度、冲击和影响力日益增强，这就要求我们对慈善事业进行批判性评估，提升可靠性，尤其是在慈善对现代社会中的角色进行深入反思。

最近，随着对巴黎圣母院大教堂重建的慈善捐款的到来，人们对这一问题的关注程度参差不齐。从字面上说，一夜之间，来自世界各地的慈善家承诺出了约 10 亿欧元的捐赠。这同时吸引了众多的社会感激和批评，在慈善团体和公民社会内外部并没有

产生的单纯的政治结盟模式、民族模式或职业模式。事实上，这场既被批评又被欢呼的“慈善洪流”被称为是福利国家支持富裕精英阶层的志愿慈善而走向灭亡的又一迹象。

#### 4. 慈善家们做什么？

作为公民社会的参与者，慈善事业由私人和越来越多的公司捐助者提供资金支持，在受益于税收优势的同时，也并非运作在社会边缘。慈善活动的范围和形式反映了其变化的速度和复杂性。除了慈善和社会服务、卫生、教育、研究或艺术和文化等传统目标外，现代基金会还从事许多新的领域，从环境和发展行动到保护人权和公民权利，从移民和性别问题到社会问题，从不平等到气候变化。

许多基金会规模较小，在地方或区域一级运作。他们追求非常具体的经营和/或赠款目的。似乎没有理由怀疑这是一项完全依赖捐赠者个人奉献精神 and 远见的合法行动。然而，越来越多的慈善机构已成为国际性机构，它们有义务认识对整个社会负有的超越国界，当然也超越其所处法律框架内的特殊责任。他们的经营许可取决于他们是否被接受为负责任的、价值驱动的代理人，“慈善洞察”研究希望解决的正是这类全球慈善机构。

一些基金会，尽管是少数，已经成为创新和变革的驱动力。他们传达并确实制定公共政策，批评社会发展，并毫不犹豫地参与倡导工作。与公共和私营部门相比，基金会拥有进行试验和接受失败的机会，这可能被视为他们的关键优势。但这也使得基金会并不总是受到政府的欢迎，政府反对它们的监督作用，认为它们是公共事务中不受欢迎的竞争对手。

## 5. 新的范式

“慈善洞察”建议，在两个层面上，针对当前社会、经济和政治动荡以及社会不信任的环境，重新定位慈善事业。首先可以使用五个基本标准来评估慈善行为（见第六章），这些评估标准是围绕着回答慈善组织可带来哪些附加价值这一问题而构建的。

在仔细研究第一步产出的基础上，第二阶段的研究或将揭示个人慈善活动的价值基础，并能对某一慈善活动是否以及在多大程度上符合社会价值作出一些判断。以创办人的意愿和整体（可能但不一定是合法的）与公共利益相关的要求为出发点，个人经验、运营失败、成功和其他因素也可以考虑在内。

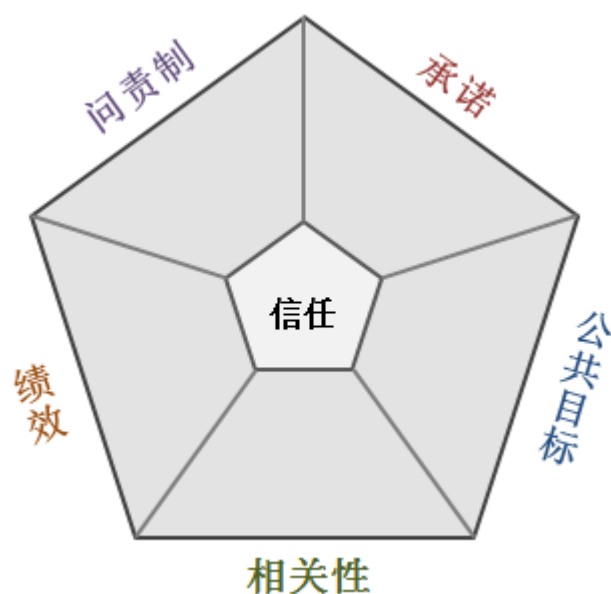
此外，鉴于慈善事业的定义是以价值为基础的，但在如何定义这些价值方面缺乏全球共识，因此可以根据不同的价值集合来评估个案。

加强慈善事业的价值取向意味着尊重法治、人权和公民权利等共同社会原则，尊重民主，以及尊重个人、不使用武力、接受多元性和其他因素等共同公民社会原则。最终，这一范式可能成为对大规模国际慈善活动进行自动评估和监测的工具。

## 6. 监测标准

“慈善洞察”标准应被理解为一种系统性的尝试，旨在为信任驱动的慈善事业及其工作实践生成基本标准。

来自经合组织慈善生态系统领域的学者和实践者共同努力，寻求一个基于其理论贡献的有效性及其在工作实践中的适用性的评估框架，并定了五项核心标准：



每一个标准都简要描述了它的中心思想，并被拆分为三个特性。标准的提出顺序反映了它们对信任驱动方法的贡献的程度。

考虑到对每个标准达成共识具有不小的挑战，因此我们将每个标准都拆分为三个核心问题，便于开展讨论。这种具有集体思维策略的开放式讨论格式也反映了“慈善洞察”希望获得共同的认可。

#### (1) 承诺 (commitment)

承诺解决的是一个慈善机构是否达到了慈善生态系统基本要求的问题。它的基本内涵是同情、理解和尊重。

##### 同情：确保同情的氛围

这个组织是否充满了同情心？

这种同情心是否渗透到计划、项目和行动中？

同情心是否始终优先于组织可能追求的其他目标？

**理解：致力于慈善事业和组织的使命**

该组织是否完全着眼于受益者和合作伙伴的福祉？

是否考虑了受益人的意见？

该组织是否意识到其作为公民社会行动者的使命？

**尊重：反对基于文化、经济或其他原因带来的优越感**

尊重每个人的精神是否与组织的所有活动有关？

所有行动是否都是在真诚和尊重每个受益人的尊严和优先权的气氛中进行的？

这个组织尊重文化多样性吗？

**(2) 公共目的 (Public Purpose)**

公共目的规定行动必须符合对社会有利的原则。支撑它的品质是目标、响应能力和正直。

**目标：追求公益目标**

法定目标和组织的实践是否符合可接受的公共利益目标？

该组织是否充分独立于国家和/或商业部门宣布的目标？

组织是否对接受冲突进行了补救？

**响应能力：将操作与现有需求相匹配**

机构、计划、项目和行动是否基于真实需要？

合作伙伴、受益人和专家是否参与决策过程？

组织是否灵活应对变化？

**正直：遵守公认的诚信标准**

该组织是否避开洗钱和逃税？

该组织的章程是否规定了防止腐败和其他非法活动的保障措施？

组织是否采用公平和正直的文化？

**(3) 相关性 (relevance)**

相关性强调必须采取行动，有所作为并留下印记。其基本内涵是可持续性、有效性和影响力。

**可持续性：以采取的任何行动的可持续性为目标**

方案和项目是否符合联合国可持续发展目标？

计划和项目的设计和实施是否有助于社会变革？

资助计划是否有足够的能力范围与周期来确保合作伙伴的可持续组织发展？

**有效性：努力实现可见的（以及在适用的情况下可测量的）结果**

是否有监控项目结果的方法？

计划和项目是否包含适应不断变化的环境的机制？

该组织是否具有足够的实验性，是否能接受未能提高其效率的情况？

**影响：力求达到受益人认为有益的结果**

是否有确保对所有项目进行短期和中期中立的评估方法？



是否有讨论程序确保受益人参与评估项目？

失败和错误是否得到充分和公开的承认？

#### (4) 绩效 (performance)

绩效是指内部利益相关者以专业的方式行事的情况。其基本内涵是先进的实践、领导和对话。

##### **先进实践：战略管理的原则**

是否有定义、追求和评估机构的战略目标？

具体的公民社会管理技能是否经过培训和得到应用？

组织的管理层是否致力于组织的战略目标？

##### **领导力：提供一致和负责任的治理**

理事会成员和员工的选择是否基于他们的承诺、领导能力、专业知识和诚信？

治理体系是否能确保决策是负责任的，并符合组织的法规和使命？

组织是否关注到捐赠者和志愿者的具体能力、需求和局限性？

##### **对话：尊重受益人和合作伙伴**

该组织是否与合作伙伴和受益人在公平的竞争环境中运作？

该组织是否根据有利于实现其目标的需求提供短期和长期关系？

合作伙伴和受益人是否充分参与制定战略、方案和项目？

#### (5) 问责制 (Accountability)

问责制强调了机构对社会的责任意识。支撑它的品质是透明度、责任和合规。

#### 透明度：确保全面的会计和报告政策

会计方法是否符合最新标准？

定期报告是否提供了有关所有操作的目的、方法、实践和结果的充分信息？

该组织是否符合法律或选择公开报告和账户的要求？

#### 责任：实施开放战略

该组织是否积极与公众互动？

网站和出版物是否符合公认的报告标准？

组织如何准备和回应评论、批评、问题、要求和申请？

#### 合规性：符合标准合规程序

该组织是否视自己为一个公民社会组织，并遵守标准的公民社会规则和程序？

该组织在追求其目标、报告和宣传方面是否遵守法律？

面对干涉、骚扰和压力，组织是否捍卫自己和一般的公民社会原则？

## 7. 结论

“慈善洞察”的标准从不断的讨论中产生，目前已经为长期监测方法形成了适当的焦点。进一步的讨论、对话和更详细的个案分析将是“慈善洞察”下一阶段的工作方法，用以检验标准的附加值和效用。

本研究的最终目标是创造一种工具，让基金会能够根据由信任驱动的慈善相关原则和质量来评估自身及其工作，同时让公众能够参与到比较和深入分析当中，以确定机构的优势以及需要改进的部分。因此，本项目与慈善事业的利益相关者、受益者、决策者和广大公众进行富有成效的对话至关重要。

随着颠覆性动荡的世界形态将继续蔓延，社会对信任和民主的需求不会减少。“慈善洞察”希望帮助基金会成为公民社会有价值的组成部分，并在面对批评时能够提出属于自己的回应。

*慈善洞察项目由梅塞纳塔基金会的托克维尔论坛主办。范围界定研究阶段得到了英国卡内基英国信托基金的慷慨支持。*

*Rolf Alter 博士曾任经合组织 (OECD) 区域开发主任，目前是赫尔梯行政学院 (Hertie School of Governance) 高级研究员和梅塞纳塔基金会 (Maecenata Foundation) 高级研究助理。*

*Rupert Graf Strachwitz 博士是梅塞纳塔基金会的首席执行官。*

*Timo Unger 是赫尔梯行政学院的公共政策硕士生和梅塞纳塔基金会研究助理。*